# みやざき

発行/宮崎市議会

編集/広報広聴委員会

### 平成30年8月





# 特別委員会始動





平成30年5月臨時会 平成30年6月定例会

### 目 次

提出議案議決状況 5月臨時会 P2

6月定例会 P3~5

各常任委員会審査結果報告 P6~7

一般質問 P8~14

### 平成30年第2回臨時会(5月) 議決等結果一覧

平成30年5月8日から9日の2日間に渡り開催された臨時会では、条例改正の専決処分の 承認や和解等の専決処分の報告、副議長の選挙、監査委員の選任同意、特別委員会の設置が行 われました。なお、議決等の結果については下記のとおりです。

### 【市長提出議案】

番号	件名	結果
76	「宮崎市指定地域密着型サービスの事業の人員、設備及び運営の基準等に関する条例の一部を改正する条例」の専決処分について	承認
77	「宮崎市地域包括支援センターの包括的支援事業の人員等の基準に関する条例 の一部を改正する条例」の専決処分について	承認
78	「宮崎市税条例の一部を改正する条例」の専決処分について	承認
79	「宮崎市国民健康保険税条例の一部を改正する条例」の専決処分について	承認
80	宮崎市監査委員の選任について	同意
81	宮崎市監査委員の選任について	同意

### 【報告】

番号	件名						
9	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了					
10	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)						
11	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了					

### 【副議長・監査委員】

役職名	議員名
副議長	日髙 貞次 議員
監査委員	星山 健一 議員
監査委員	近藤 慶子 議員

### 【特別委員会】

委員会名
指定管理者制度等調査特別委員会
子ども・子育て支援対策特別委員会
新庁舎あり方検討特別委員会
高齢化社会問題調査特別委員会

### 平成30年第3回定例会(6月) 議決結果一覧

### 【議員提出議案】

番号	件名	結果
5	ヘルプマークのさらなる普及推進を求める意見書案	原案可決
6	地方財政の充実・強化を求める意見書案	原案可決
7	教職員定数の改善及び義務教育費国庫負担制度拡充に係る意見書案	否決
8	「カジノリゾート整備法案」の廃案とともに、「カジノリゾート推進法」の廃止 を求める意見書案	否決

### 【市長提出議案】

番号	件名							
82	平成30年度宮崎市一般会計補正予算(第1号)案	原案可決						
83	平成30年度宮崎市公営住宅建設資金特別会計補正予算(第1号)案	原案可決						
84	平成30年度宮崎市公園墓地特別会計補正予算(第1号)案	原案可決						
85	平成30年度宮崎市介護保険特別会計補正予算(第1号)案	原案可決						
86	工事請負契約の締結について	原案可決						
87	「工事請負契約の締結について(平成 29 年度昭和通線(小戸之橋)新橋設置工事(下部エ4工区))」の議決事項の一部変更について	原案可決						
88	工事委託契約の締結について							
89	財産の無償譲渡について							
90	財産の取得について							
91	字の区域の変更について	原案可決						
92	和解及び損害賠償の額を定めることについて	原案可決						
93	宮崎市税条例等の一部改正について	原案可決						
94	宮崎市放課後児童健全育成事業の設備及び運営の基準に関する条例の一部改正 について	原案可決						
95	宮崎市地区計画の区域内における建築物の制限に関する条例の一部改正につい て	原案可決						

番号	件名	結果
96	宮崎市空家等対策の推進に関する条例の一部改正について	原案可決
97	宮崎市消防団員の任用、給与、分限、懲戒、服務等に関する条例の一部改正に ついて	原案可決
98	宮崎市副市長の選任について	同意

### 【報告】

番号	件名							
12	平成 29 年度宮崎市継続費繰越計算書	終了						
13	平成 29 年度宮崎市繰越明許費繰越計算書							
14	平成 29 年度宮崎市水道事業会計継続費繰越計算書	終了						
15	平成 29 年度宮崎市公共下水道事業会計継続費繰越計算書	終了						
16	平成 29 年度宮崎市水道事業会計予算繰越計算書	終了						
17	平成 29 年度宮崎市公共下水道事業会計予算繰越計算書	終了						
18	平成 29 年度宮崎市農業集落排水事業会計予算繰越計算書	終了						
19	宮崎市土地開発公社の経営状況について	終了						
20	専決処分の報告について (議決事項の一部変更に係る専決処分)	終了						
21	専決処分の報告について (議決事項の一部変更に係る専決処分)							
22	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了						
23	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了						
24	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了						
25	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了						
26	専決処分の報告について (和解及び損害賠償の額を定めることに係る専決処分)	終了						

### 【請願】

番号	件名	結果
	子どもの医療費無料化を中学校卒業まで引き上げることを求めることに ついて	継続審査
平成 29 年	森林の伐採届の再点検を行うことを求めることについて	継続審査
	介護保険での「生活援助利用の上限設定」の中止・撤回を求める意見書提 出について	不採択
2	所得税法第 56 条の廃止を求める意見書提出について	不採択

### 常任委員会(◎委員長 O副委員長)

総務財政委員会	文教民生委員会	建設起業委員会	市民経済委員会
◎ 黒 木 恒一郎	◎ 中 川 義 行	◎ 森 太	◎ 前 本 尚 登
〇 伊地知 義 友	〇 松 山 清 子	〇 黒 川 正 信	〇 上 野 悦 男
伊 豆 康 久	金 丸 万寿雄	茜ヶ久保 眞由美	小 牧 義 隆
太場祥子	郡司敏計	上 田 武 広	谷 口 真理子
串 間 修	斉 藤 了 介	後 藤 泰 樹	徳 重 淳 一
近藤慶子	嶋 田 喜代子	鈴 木 一 成	鍋倉利幸
島田健一	外 山 良 則	戸 髙 裕 之	日 高 あきひこ
日 髙 貞 次	前 田 広 之	日 髙 透	松 山 泰 之
星 山 健 一	吉 田 正 樹	日 高 義 幸	山 口 俊 樹
松田浩一	脇 谷 のりこ	福 井 太	

### 特別委員会(◎委員長 ○副委員長)

指定	指定管理者制度調査特別委員会				子ども・子育て支援対策特別委員会				新庁舎あり方検討特別委員会					高齡化社会問題調査特別委員会				
0	谷	П	真理子	0	島	田	健	_	0	伊坎	也知	義	友	0	黒	Ш	正	信
0	Щ	П	俊樹	0	小	牧	義	隆	0	黒	木	恒-	一郎	0	松	田	浩	_
	太	場	祥 子		金	丸	万列	<b></b>		上	野	悦	男		茜	ァ久保	眞由	美
	串	間	修		嶋	田	喜作	弋子		後	藤	泰	樹		伊	豆	康	久
	郡	司	敏 計		鈴	木	_	成		徳	重	淳	_		上	田	武	広
	中	Ш	義 行		日	高	義	幸		鍋	倉	利	幸		斉	藤	了	介
	日	高	あきひこ		前	田	広	之		日	髙		透		戸	髙	裕	之
	松	Щ	泰之		松	山	清	子		福	井		太		外	Щ	良	則
	森		太		吉	田	正	樹		前	本	尚	登		脇	谷	のり	)

### 報告

# 般会計補正予算案 ·平成30年度宮崎市

■審査概要

務財

◎企画財政部

事業、 町住宅団地法面改修事 産業創生事業、 アリーナ基本構想調査 新たなスポーツ 佐土原

◎総務部

業ほか

◎消防局 ム改修業務委託 元号改正に伴うシステ

20 周年記念事業 消防団拠点施設整備事 消防団音楽隊創設

# )意見要望

期間、 えた上で取り組んでほ はなく、 とを前提とした調査で 示している指針を踏ま 分に精査を行い、 査事業は、 アリーナ基本構想調 場所について十 調査の目的や 建設するこ 国が

は、 るイベントやセミナー 創生事業で計画してい 新たなスポーツ産業 十分な成果を得ら 工事)

動公園陸上競技場改修

について(生目の杜運

◆工事請負契約の締結

このほか、

れるよう、内容の充実 に努めてほしい。

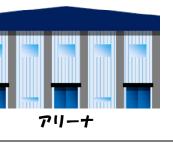
把握した上で、最善の が生じた原因を的確に わたり安全が確保され 工法を検討し、将来に 亀裂や法面内部に空洞 に連携を図りながら、 員が属する部署と十分 面改修事業は、 佐土原町住宅団地法 技術職

## 審査結果

てほしい。

る工事となるよう努め

ものと決しました。 賛成多数で可決すべき



### ◆請願

について 止を求める意見書提出 所得税法第56条の 廃

賛成少数により不採択 に決定しました。

◆財産の取得について (小型動力ポンプ付水

槽車1台 \*宮崎市税条例の一 部

# 改正について

など、6件の議案を審 査しました。

# 審査結果

決しました。 数で可決すべきものと 全員一致または賛成多



# 審査結果

正予算(第1号)案 年度宮崎市一般会計補

周知・啓発に努められ 民についても適正受診 明会に参加できない市 診等の実態調査に努め ないわゆるコンビニ受 科における不要・不急 夜間急病センター小児 化推進事業については 、小児救急医療適 の理解を促すための 講座や説



置に努められたい。 ものとなるよう適切な ては、 ワーク応援事業につい コーディネーターの配 事業が効果的な

# |審査概要

議案第82号平成 30

# 意見要望

るとともに、



二、子ども食堂ネット

部改正について

審査結果

基準に関する条例の 事業の設備及び運営の 市放課後児童健全育成

の上、 国の補助事業等を活用 組んでいるが、今後も らなる向上に努められ 推進し、洋式化率のさ レの洋式化に鋭意取り レ改修事業も含めトイ ては、小・中学校トイ 洋式化推進事業につい 積極的に事業を



ニュアル作成にあたっ

全員一致で可決。

■審査概要

·議案第 85 号平成

30

### れたい。 現場の意見を十分に取 り入れるように努めら の意見交換を行うなど 営している関係団体と ては、子ども食堂を運

別会計補正予算案 年度宮崎市介護保険特

¥議案第 92

号

和解

めることについ

及び損害賠償の額を定

◆議案第 94 号

宮崎



小・中学校トイレ

て 決しました。 採決の結果、 める意見書提出につい 設定の中止・撤回を求 ●審査結果 不採択と

### ▶請願

き上げることを求める 化を中学校卒業まで引 ことについて」 「子どもの医療費無料

### 審査結果

継続審査と決しました。 結論を得るに至らず

●審査結果

▶請願

生活援助利用の上限

全員一致で可決。

### 報告 常任委員会

# ■審査概要

企

# 般会計補正予算案 ·平成30年度宮崎市

### ◎環境部

査しました。 備計画策定事業等の補 知事業、 庭ごみ等収集日変更周 機器導入促進事業、 正予算案が計上され審 プラザみやざき施設整 太陽エネルギー利用 エコクリーン

◎建設部

され審査しました。 ◎都市整備部 等の補正予算案が計上 空き家等対策推進事業 橋梁長寿命化修繕事業、 路面下空洞調査事業 地方道路等整備事業

ちづくり推進事業等の 審査しました。 補正予算案が計上され 更新事業、 淀川市民緑地 通行空間整備事業、 安全で快適な自転車 花と緑のま (桜堤) 大

### ●意見要望

更周知事業については、 家庭ごみ等収集日変

**♦** 

平

成 30

年度宮崎市

混乱や不満が生じない ってほしい。 に対して周知徹底を図 よう、対象地域の市民

空洞と考えられる箇所 同事業の調査結果で、 については、 路面下空洞調查事業 昨年度の

が120カ所ほどあっ 上下水道局等との情報 しているようなので、 の部分的な破損が影響 たとのことであり、そ 因として下水道管

めてほしい。また、道 効果的な事業推進に努 共有をさらに図りなが 着手の箇所についても 路陥没を未然に防ぐた ら、対策の検証を行い、 空洞解消対策が未

せないための対策にも り路面下空洞を生じさ 組織横断的な体制によ 改修を進めるとともに、 取り組んでほしい。

## )審査結果

きものと決しました。 全員一致で可決すべ

会計補正予算案

# ○反対意見

てしまう。 地元企業に影響を与え 企業参入促進になり、 I手法を導入すると大 市営住宅建築にPF

# ●審査結果

きものと決しました。 賛成多数で可決すべ



について ◆工事委託契約の締結

部改正について 制限に関する条例の 域内における建築物の 推進に関する条例の 部改正について 宮崎市空家等対策の ·宮崎市地区計 画 の区

# 審査結果

ました。 決すべきものと決し いずれも全員 一致で

# 公営住宅建設資金特別 市民経 審査概要

済 委

# 般会計補正予算案 平成30年度宮崎市

◎農政部

事業、 確保支援事業ほか 新規漁業就業者

業ほか ◎地域振興部

れたい。

事業となるよう努めら

◆請願

開催支援事業(基金事 オペラ「赤毛のアン」

### 意見要望

行い、 \ \ \ 業構築に取り組まれた 実施後は事業の検証を 引き続き事業主体と協 PR対策等について、 さらに推進するため、 ざき産米の消費拡大を 援事業について、 議・研究するとともに、 みやざき産米PR支 より効果的な事 みや

規漁業就業者確保支援 水産業費における新

商店街等活性化対策事 ◎観光商工部 みやざき産米PR支援 支援金の算定根拠をよ ありますことから、 き続きニーズに沿った 者の声を把握し、 象となる新規漁業就業 明確にした上で、

ある商店街づくりにつ 事業については、 段について検討された 得られる体制を構築し な協議のもと、 の事業展開に生かすた の成果等を把握し、 ながるよう、当該事業 た上で、事業検証の手 商店街等活性化対策 事業主体との十分 協力を 魅力

次

# ○反対意見

全員一致で可決しまし ●審査結果

その他の議案

事業は、就業支援金と する支援金とのことで は生活支援の性格を有 対 ◆ 議 地特別会計補正予算案 30 議案第91 年度宮崎市 案第 84 号 号

三公園墓

平成

### ●審査結果

区域の変更について

就業

可決しました。 いずれも別段異議な 全員一致をもって

引

号「森林の伐採届の再 ることについて」 点検を行うことを求め 平成29年請 願 第六

## ●審査結果

に継続して審査を要す を得るに至らず、さら ましたが、今回も結論 慎重に審査をいたし



### 平成30年第3回定例会(6月) 一般質問一覧表

月日	質 問 者 <sup>(会 派)</sup>	主な質問内容
	伊地知 義 友 (市民みやざき)	機能する組織(市の企画政策、公共交通政策・アリーナ)、「観光みやざき」と安全なまち(屋外広告、ニシタチ)、健康寿命、国民文化祭・障害者芸術文化祭、公園(天神山等)
6	松 山 清 子 (はまゆう)	田野町域の道路整備の状況、ごみの収集、日本農業遺産認定、スクールアシスタント配 置事業、公立公民館のエレベーター設置、地域まちづくり推進委員会の体制
月 11 日	後 藤 泰 樹 (日本共産党)	新庁舎のあり方、指定管理者・委託業者・市補助金を受けた団体等における無期雇用契約への転換と雇止め、新田原基地の米軍単独使用、重度心身障がい者医療費助成制度の改善。
(月)	谷 口 真理子 (公 明 党)	夜間急病センターの小児科、文化芸術の振興、木花公民館・木花地域センターの建替え、 教育行政
	山 口 俊 樹 (無所属の会)	学校施設、まちなか活性化、青島ビーチパーク、コミュニティバス、平成30年度補正 予算案(アリーナ、新たなスポーツ産業創生事業)
	上 野 悦 男 (公 明 党)	人口減少対策、防災、多言語表記、民泊
6 月 12	日 髙 透 (志 誠 会)	国道10号住吉道路、日本遺産認定蓮ヶ池横穴群、教育問題、青島・ニシタチ振興策、 地域振興、公園を賑やかにする方法、女性管理職登用、アリーナ、歴史文化館と生目の 杜遊古館
日火	森 太 (同 志 会)	日本遺産、工事検査、人材不足、農業支援策、マダニ感染症 
	日 高 あきひこ (市政同志会)	市長の公約(アリーナ建設、コミュニティバス運行)、児童クラブの状況、災害対策、 青島・内海の振興策(倒壊おそれの住宅、まちづくり)、水産業振興策(座礁船、後継 者対策)
	黒 木 恒一郎 (市政同志会)	マイナンバー制度、市街化調整区域における土地利用、空き家等対策推進事業、公務員 の不祥事とコンプライアンス、交通安全対策特別交付金事業
6 月 13	太 場 祥 子 (公 明 党)	バリアフリーのまちづくり、学校教育、福祉避難所、住民主体の宮崎市(高齢者の運転 免許証返納、地域公共交通政策、地域コミュニティ活動交付金、公立公民館の使用)
日(水)	外 山 良 則 (前 新 会)	高齢者の貧困と認知症、教育行政、地籍調査の現状と課題
	中 川 義 行 (社 民 党)	市長選挙公約「子ども医療費無料化」「アリーナ構想」、新聞紙持ち去りへの対策、会計 年度任用職員の新設、非常用電源設備の点検、消防局青島出張所の乗りかえ運用の完全 解消
	前本尚登(前新会)	行財政運営、地域まちづくり、教育行政、生目古墳群の今後のあり方
6 月 14	伊 豆 康 久 (日本共産党)	特攻基地慰霊祭のあり方を憲法の視点から考えること、アリーナ建設と子どもの医療費 無料化、河鹿大橋取付道損壊の教訓、納骨堂の新規設置
日(木)	松 山 泰 之 (前 新 会)	フードビジネスの推進、青島パークゴルフ場の振興策、掩体ごうの保存、津波一時避難 施設
	星 山 健 一 (市民クラブ)	いじめ防止対策の推進、天神山公園の整備、自治会への加入促進対策、公立公民館の整備

### 市政を質す

会議録でご確認ください。)

ニシタチの

夜の

現

等 9 年度こ見採の優先順位は。

29年度に現地調

11

ーシタチ

一般質問の模様は市議会のホームペー ジでご覧になれます

一般質問は、市政全般の問題について市の方針を質すものです。6月議会は、6月4日から 6月20日の17日間にわたり、17人の議員が市政を取りまく諸問題について、意見・提案を交え ながら市長などの考えを質しました。その主な内容を登壇順(質問順)に掲載しました。 (ここに掲載している一般質問の内容は要約であり、公式記録ではありません。公式記録は

**問** ニシタチ 安全なニシタチ 等が横行。 として対応策を講じ 夜営業など法令違 の柱と位置づける 「観光みやざ スカウト、 反

木の

存

在を多数確 緊急性が高

優先順位を決め計

画

護サー 況と併せて検証し 実施 答 同様の運動教室が肝要だと考えるが。 きるだけ早く行うこと より効果的な取組をで 成 年間で18 85 % 教室を実施し 成果を得る。 % している他市の状 足立ち左 が 歩くスピ ビス給付 改 億円以上 善 運動教室を するな 額は3 右 ード 市 健 定 事業 増  $\mathcal{O}$ 平 康 87 加 介 تلح 均 運



市民みやざき 伊地知 義友

あるニシタチの

シイメ

観光資源の

0

ダウンを懸念。

者

0

協

情報を収集し

関係

者からの声も聞

7 関

備中。 時期・会場等を調 決定していく。 成、 行委員会設立に向  $\mathcal{O}$ 今後の取組 が遅れている。 エスティバ 開 確保」。 課題は 催。 今後「分野別フ 7月初旬 ル は 本県では 「人材の の内容、 整 け 0 実 育 初

日 人命家屋等は公園緑地の危険本 地樹木の調査実施と伐 を及ぼす程成長した緑 人命家屋等に危

事業の構築に早期に取 康寿命の延伸に資する

組む。

化に向け検討する。

カラス被害の現状をど

公立公民

館

0

工

レ

-設置

施設

0

ア

ij

取り残しごみや、

的 樹 質を向 厳格化 は、 う対処するの を食いちらかすカラス が著しく多くなった 比べ資源物の取り残 マネットを本年8月よ 試 資源物としての 可燃・不燃ごみに ては、 している。 上させるため、 に配布する。 か。 黄色 残飯  $\mathcal{O}$ 品 防  $\mathcal{O}$ 

答 要 : :

公立

公民

館

 $\mathcal{O}$ 

11

施

 $\mathcal{O}$ 

工

べ

ター 田 バ

設

 $\mathcal{O}$ 

現状と

野 IJ

公民

成する予定である。 費3億円、 取得状況に応じて一 度は用地補償を行な 区の歩道整備の現 後も県に対して、 工事を実施する。 完成の要望を行なう。 こみの収集 すでに着手、今年 32 年度に完 事 業 部 V

問 沢 道269号線、 交通 量 が 増えた国 中尾 備

問 「国民文化祭·障害者芸術文化祭

国民文化祭·障

国

民文化祭

関と連携

し対応する。

者芸術文化祭」

0

取

組

※題と

田野] 町 域 0 道路整

はまゆう 松山 清子

啓発していきたい

本農業遺産

底を、

層、

周  $\mathcal{O}$ 

ごみの

が減量や: 今後

、分別

徹

根と大根やぐら" 会の 況と、 省に提出し る販路拡大、 根のブランド化により い 6 月 20 ントなどの トはどのようなも 農業遺産認定 により担 つながる。 設立、 農業遺 生産者の意欲向上 その い 日に農林水産 た。 手 活動を行な 調 産促進協 後 の育成 查、 の進 観光客誘 干 メリ 干 1 し大 日  $\mathcal{O}$ 捗 L か ベ 議 状 本

断 4 設に対策が不  $\mathcal{O}$ は 中、 機 必 要。 能改善の 関係各課 総合的 -完 全 取 で な ŋ 圳 組 あ 償還払い」のままで

立て替え払いした後に 自己負担分をいったん

助成金が

還付される

ある。

障がい者

1の6割

は年収100

万円以下

後藤 泰樹

味で非常に大事なこと 担を軽減するという意

県に

# 日本共産党

医療費公費負担

小児科

問

医療費助 重度心身障がい 1000円だけ支払 み医療機関の窓 現物給付」が 宮崎県では入院分 成制度改善を 者 寒施 口で 児 使用 補 事業の継続と通院分を だと考えている。 し重度心身障がい者

新田原基地 き続き働きかけていく。 助対象にするよう引 0 米軍単独

されている。

外)

は、

医療機関で 通院

**答** が、

組んでまいりたい。

整備に取

 $\mathcal{O}$ 

上方修正や早期達成

トイレ洋式化率の目

標

現

43%を下回っている。

う

月

の間

答 訓練 ての は、 とならないと認識して いたいときに使う危険 米軍が新田原基地 これまでの一線を越 空母着艦資格取 ず認めてきた。 米共同訓練をや と協定書を締結 辺自治体は九州 担軽減との 隊 問 の基地だ。 米軍単独 新田原基地の 新 練の 訓練は国の責任 田 市長の認識 原 主たる基地 理 基 使用 由 沖 地 得訓 今 回 、むを得 ľ から ·縄 防 は を使 自衛 で、 初 衛  $\mathcal{O}$ 練 日 負 8 局 周

時立て替えによる経

「償還払い」では

市の夜間急病セン

公明党

谷口 真理子

0

移転を検討

して

夜間急病センター小児 児科の医師を増やし、 欲しいと昨年要望した て存続の道筋をつけて 退するとの報道につ に深夜帯の運営から 対策を考えたの 2020年を最 宮崎大学医学部 か。 小 11 撤 後 り

> 地域協 の調整を

> > 約35%で、

全国平均

約

 $\mathcal{O}$ 

めの するものと考える。 域医療体制の充実に資 児科医の育成、 なり、次世代を担う小 小児科の存続が可能に 保で夜間急病センター 座担当の小児科 会に提案した。この講 援事業」の予算を今議 科への派遣増を図るた 小児科寄附講座運営支 「宮崎大学医学部 県央地 医の 確

興

域 ンター と木

び共施設の安全な場所を では、 所  $\mathcal{O}$ 

ではないか。

現 物給:

付

は

負

に引き続き要望する。

現物給付

に

すべ

き

おいて実施される。

安全対策を国

にしている。

通院分を

で通院分を「現物給付」

ター 行いながら、 会提言書の回答を伺う。 議会等と意見の 備案を検討 合化などの具体的な整 を中心に関係各課と複 と公民館は築42年を経 いとの木花地域協 今後は資産経営課 木花地域センター 老朽化対策が必

考えられたのか。 望したが、どのように 興条例の制定を昨年要 図るため、 事業の財源の安定化を 問 文化芸術の 文化芸術に関する 文化芸術 振興 振

をお願いしたい。

限りの推進を行うこと

の再考も含めてできる など、予算の割り振り

までの「小・中学校ト

イレ改修事業」と併せ

補正予算におい

て

促進については、これ

トイレの洋式化

 $\mathcal{O}$ 

検討 条例について調査を行 対象に文化振興に係る 記した。 っている。 定を検討することを明 市としての方向性を 整理を行うとともに 、計画」で、 第三次宮崎市文化 してまいりたい。 今年3月策定 他の中核市 今後は課 条例の 題 を 制 振  $\mathcal{O}$ 

が

.図られるよう関係部

もトイレ洋式化

の推

進

も提案している。今後

イレ洋式化推進事業」

新たに「小・中学校

局と連

携を図りながら

目

早期 ŋ

達成を目指 んでいきた

して取 I標の

組

たいへん大きい。

既に

手間や精神的

な負担も

全国では

30の都道府県

書の代筆の

依頼

など、

さらに医療費助成申請 済的な負担が大きく、

問

アリ

ĺ

想

リー

基本構想事

無所属の会 山口 俊樹

事業は有識

者 ナ基本 1の招

中学校 0 トイ

校のトイレ洋式化率は式化 小 · レ 洋

規模、 あたっ いが、 うに想定しているのか 検討をしている。 弁してきた通り、 等の調査を行うもので アの道路整備 る民間開発や駅東 JR九州と宮崎交通によ 体に示せる状況ではな 候補地については、 00人の規模を基準に 時点でも、これまで答 ところでもあるが、 あるようだが、 交通量や受け入れ が 検討を重ねて 体的に て、 駅周 今後の駅西口 候補地 アリー 辺 魅 状況を勘 はどのよ 調査に また、 5 環境 デエリ いる ナ

0

なり誘客できるような 補地を複数個 エリア全 過力的に

具

 $\mathcal{O}$ 

応の観光案内看板を設

14

箇所に4ヶ

玉

語

対

公明党 上野 悦男

# 多言語表記

まだまだ外国-何 か。 語表記 観光地など外国 配慮が不足して ・訪れる場所 0 現 状と課 表記 人の での多言 人がよ いま など、 方に 題

市として 主 一要観 光

置している。 も増加して 海 外からの 詳 い情 、おり、 個 報や公共 人旅行客 方 観光 で

多言語 組みが必要。 求められる情 リンピックを見据 問 ニーズへの 化 ŋ 活用など、 の設置や、 り組みは。 通 している。 避機関の  $\frac{1}{2}$ 表記 対応が 早 0 利用法など、 0 こうした 急な 年東 案内看板 報も多様 本 C 市 T 取り えて、 京 課  $\mathcal{O}$ 0) オ 考えますの 持 災害に対する心構えを

「頃から

餇

い主が

玉 Þ 末等による多言語 のみならず、 るよう取り組みたい。 応じた情報提供がで Cフォンやタブレ 看板やサイ 人観光客のニー 通 T 訳 を組み合わせ、 アプリ等 ス ット マ 0 0 ・ズに 設 外 Ι き 1

ので、 ナーを作れない に防災に特化したコー らかじめホームページ 飼い主としての心構え 口はどこになるの はなりません。 の対応にそなえなくて 自 などの情報として、 ットの救護は飼い 助が基本となります 同行避難の考え方 大規模災害時 日 頃から災害時 0) 相 かい か。 談窓 主のペ あ

志誠会

# 意見路

答 意見聴取のな進捗状況はいかに 問 地域への意見 国道10号住吉道路 踏まえ、 要な検討を進 理を行い、 小委員会開催に向け 地域課 第 2 回 めている。 題 結 果を 九 0 聴 必 州 整 取

問 日本遺産 単ケ池横穴群 り 口 る蓮ヶ池史跡公園の た蓮ヶ池横穴群の の整備を図らない 日本遺産に認定さ 入 あ

増答か。 く。 と協議を行 対応を念頭に、 建設当時の諸問題 加も見込まれるので、 公園 0 い検討し 来 関係 訪 へ の 者 て 課  $\mathcal{O}$ 

っておく事が有益と

問 支援員 ようにしたか。 績報告書の アップ処遇改善事業実 報告書の 支援員のキャリア 確認をど ほ か に Ō 賃

国

人目

線

で

0

案

いり

など情報発信に

努

 $\Diamond$ け

ナー

を

ージにペ

ット

・の防災 ホーム

> 日髙 透 の提出を受け、

ている。

必要があ

ħ

ことができる。 評 業者もあるので、 しているか。 運営の自己評価を公 価の実施、 調査や報告を求め 受託事業者は 公表していな 公表に

事

表 業

めるよう指導する。

自己

努

1

事

歌に、作る 本業 4 著作物の利用につい 表示がないのはなぜ 適切に行われるよう学 卒業式のし 改善が必要である。 作詞、 作曲 おり 者の か。 て  $\mathcal{O}$ 

### アリーナ

校を指導する。

**問** 国は 20 完了は遅れをとら ら2年間での基本構 した。 20 か 所 これ  $\mathcal{O}$ な 整 想 カ VI

寄せて を <mark>答</mark> か。 策 定 資  $\widehat{\mathcal{O}}$ ŋ, 可 今年度に基本 能 更なる民間の いる民間企業 性 高 に取り 関 構 組 小 を 想

行っているのか。

0

て

を総合的に勘

指名業者の

選定を行 案しなが

事検査は

基本

確

一改定が確認できる書

同志会 森 太

どのようなものか。 は、間 工事検査 査結果通知書の内容は 業者に送付する工事検 行っているのか。 どの 工事 検査 ような目的 に つい また、 で 7

受注者の技術水準の 查結果通 います。 上を図る目的で行 行の過程や品質の いるかの確認を行 工事目的物が完成し ついては、 設計図書のとおり また、工事検 知書の内容に 成績評定の 確認 0 て 向 施 T

術者、 地域貢献など13項目に 管理、 細目別評定表を合わ て送付しています。 ついて点数を記載 点数を記載しているほ 施工体制、 事 安全対策品 施工管理、 検査はだれ 配置技 質や 工 た 程 せ が

> 以上の 答か。 職員が、 契約課 の選定に影響 0) 施してしております。 的に設 ように活かされ 工事担当課の職 未満の カシ また、 冷績評 工事については 工事に 計  $\begin{array}{c} 1 \\ 0 \\ 0 \\ 0 \end{array}$ 金 技術検査室の 定は、 額 指名業者 が1 ついては 員が実 ある 7 どの 万円 いる 千 万

成に、 程管理、 しては、 工事 競争入札におきまして 考えており ら業者の意識 目が把握できることか 数の高い項目、 位を基本に 知することによ 質などの T成績、 施工 成績評· つながるものと 一業種 安全対 施工管 細目評定を 定に 地 技術的適性 ŧ の希 理的条件 向上や育 つきま 低 指 望 V 点 順 項 通 工

児童の現状は?

# 児童クラブ



市政同志会

日高 あきひこ

考 え る か。 ま ち <sup>\*</sup>

まちづくり

をどう

青島

内 海

地

区

0

振興

### テ イ ス

は、

各所有者に対し指

次世代に

施問

「青島

空き家等に関

して

答 各地域それぞはどうなるのか。 問 コミュ 違 二ティバスの運 いあるため、 各地域それぞ 青島 地 区 0 地域 コミ 行 れ 計  $\mathcal{O}$ 画 ユ

等の 必要となる事項を協 ナー 地域と一体とな ビスの実現に 議 橘

実情に

即したバス輸送

った取組みを進

で める。

答

ホテル跡地に関して

0

と連携し官民一体とな

づくりを目 つなぐ観光地 導している。

指

地

元

関  $\mathcal{O}$ 進んでいる。 は来年度の開業向けて 広大な土地の利用に しては今後研究して 内海の港

できた。

進めていく。

# 関係者が一堂に会

答 早急な撤去に向けいてはどう考えるか。座礁船の撤去につける 携し国や県に て漁協や関係団 を続ける。 早急な撤去に向け 対 体と連 要望 0

を設ける等、

児童クラ

て意見交換できる場

答さまざ

さまざまな災害に

備

え、

係機関と連携

地

域 Ó

減

災に

向

台風災害に

0

1

7

充実に努める。

ブの質の向上と機

能

0

問 後継者対策は 漁業後継者 就業支援金を出す。 人材を育成するため、 将来の漁業を担 は どう j

努めて

マイナン 市政同志会

行政手続きが簡

待ち時間

 $\mathcal{O}$ 

り、

課

税

証

うなっているのか。 備作業などに取り組 機関同士の情報連 算ベースで約5億6 取り組みと現状は、 が、当局のこれまでの 0万円を投じ、 行から2年余り経 これまでに当初予 マイナンバ 制度 1 行政 携準 制 سلح ĥ 0 0 度 世公務員の不祥事が 本市において、

ような状況か。 問 カー 本市のマイナンバ ドの交付はどの

は 約 14 1件で、 8425枚で、 6 4月末現在で7万87 ド答 % の申請件数は、 マイナンバ 交付枚数は5 ・5%となって 申請率は17 交付率 ] 今年 カー 万

問いる。 ットは何か。 ドが市民に与えるメリ マイナンバ 力

行政機関

同

士

0

情

る施設の数は

72

施設。

'n

黒木 恒一郎 報連携によ

なり、 公務員の不祥 短縮など、 素化され、 上が図られる。 ライアンス 書等の添付が不要

利便

性のの

向

事とコ

要因であり、 くのか。 甘さといった、 粛正の徹底に努める。 含む規律の確保と綱紀 としての自覚の欠如 気の緩みや認識 今後とも 公務員 におけ が  $\mathcal{O}$ 

ない。給付要件の緩

和

ず支給実績がほとんど

### 市街化調整区 位域に

る土地利用

中 対応していくの 前 レームは無く、 発に対し、 は、 口減少が予測される 提とした住宅系開 今後、 極めて難しい。 市 現在の保留人口フ 街化区域編入を どのように 住宅系の 今後、 開 発

公明党 太場 祥子

### 点字デ イス ブ ĺ

報・意思疎通支援用具 具の品目にあるが、 イは、 必要であるにも関わら である点字ディスプレ 給要件が厳しいため、 市の日常生活用 イ 支

て、

が

続 な

は、 めた形で給付要件や基 他の日常生活用具を含 の状況を踏まえながら と認識している。 ができないのか。 -額等の見直 点字ディスプレ 必要な機器である しを検 他市 1

したい。

福祉避難所の数はいく福祉避難所 避難所運営マニュア つあるか。また、 作成しているの 市と協定を結んで 福祉 か ル ある。 必要な為、

生目の ュアル を予定してい に特化した新たなマニ 効性のあるものに見直 年に策定した。 マニュアルは、 定福祉避難所であ 民間社会福祉施設 は、 杜遊古館 更に実 平 の運 成 24

### 地域コミュニテ イ 活

交付金 えて、 る。 向けて 開するため 域まちづくり 度開始から10 ユニティ活動 会が地域 問 地域の 各地 様々 見 直 の課題解決に 域 の地域 l 実情を踏ま な事業を 自 推 は 年目にな 交付金制 治 必要な 進 区 委員 シコミ  $\mathcal{O}$ 地

答 り り の か。 執行残も生じている為 高齢化といった課 実態を検証する必要が 担い また、 手  $\mathcal{O}$ 自主財源 固 定 題 化 P

う、 る取組みにつながるよ を確保していくことも 対応を検討してま 実効性 のあ

において、

崎市民長寿支援プラン

ている。

本市では、

婦 族

のみ世帯」も増

加し 夫

え合

体制

の確立をは 地域での支

じめとした

地域包括

アシステム」の構築



や福:

祉協力員・

老

人ク 体

前新会 外山 良則

や生活状況について把

状況に応じて関 へ繋ぐなど、

ラブ等で高齢者の

調

貧困と孤 立

係機関

地

域

の実情に合わ

いせて行

高齢者の貧 高齢者の貧 木 答い と孤立」が 独 居高齢 貧困 増える独 記と孤立 大きな問 者  $\mathcal{O}$ に 居 0 高

題になってお

b,

核家

ついて、

モデ

ル

地 推

区 進

保幼小

連

携

 $\mathcal{O}$ 

が化の

進行により

## 問機力・

っている。

かし、小学校への の成果はどうか。 が、 互に は、 続期におけるカリキ 校が連携しながら、 育所や幼稚園等と小学 を円滑に行うために保 ている。 ていくことが求められ ラムを作成し、 「カリキュラム案の作 「子ども同 に取り 幼児期の学びを生 関係者同 「顔 「職員同士の 小学校への接続 の モデル地区で 見える円滑 組 士 士 0 W が、 んできた 交流 実践 連 相 接

# 子どもの 医療費無料化

社民党

答 内容は検討の開始時期はいる 実施したい。 平成32年4月を目途に 費税増税分を財 内容は検討中。 無料化の内容とそ 深に、 0 か。 消

# アリーナ構想

間 建設費用やランニる基本構想で整理する。 答 今年度中に策定すらの持ち出しはあるか。 非を判断すべきではな 況を精査して建設の是 ングコストなど収支状 運営費に関し市財政か 問 か。 建設費や建設後

させる。 答い 公約を確実に 実 現

答 る の か。

齢

者

0

いる世

な関係を構

・築する」こ

に占め

る一人暮らし

世 帯

とが最も重要であると

の割合は、

約 30 %

認識した。

に あ

7 高

は 齢

民

生

一委員

者の見守

ŋ

の 間 福 主 他 の

人暮らし高齢者 増進を図りた

実態はどうなって

となって様々な問題を

解

決することで高齢

者

を推進し、

地

地域と一

体

問 青島出張所にはタ 消防局青島出張所にはタ 乗り換え運用を完全に 防 されているが、 人員が不足している。 出張所に比 他 の消 配 置

6 税の

事

業評

価

はどの

よう

中川 義行

を考えているか。 引き続き、 適正

整備に努める。

館建

替えの協議を行う どの地域から公民

問 持ち去り者に対し新聞紙の持ち去り対策 各家庭に無料配布して と記したゴミ袋を作り るよう「宮崎市所有物 法的に明確に対応でき

会計年度任用職員新設 慎重な検討が必 要

はどうか。

当 問 答 総務省マニュア様の通勤手当支給は 扱うか。 度導入に伴 視し検討する。 とが主眼だがどう取 職 他自治 員との均衡を図るこ 休暇制度など常勤 総務省マニュア 1 給料 ②正職員と同 体 い検討する。 の動向を注 期 ② 新 末 制 ル ŋ 手

名必要から 解消するために は、

何

に行わり

れて

る

0

事業

0

目

的

や対

それとも段階的な増 運用を続けさせるの に2交代制 (現在 (現在7名) このまま乗り 他の出張 14 名 の各隊に 所と同 合計 必要。 換え か、 18 9 な されている。 び長寿命化計 て、 何をもって順番を決定 館の整備については、 行財政運営

公立公民館整備及

公立公民 画が策定 公立公民館

に

0

V

問 名 名

答か。 画の 宮崎 市 公立

もとに協議 る。 等での協議 である総合劣化度の 等整備及び長寿命化 である。 ったのは、 公民館で、この順番を 木花、住 地域から地域協議会 総合劣化度が高か 客観的な検証結果 吉、 殿をお願 「生目、 を行う予 大淀」 公民 檍 定  $\mathcal{O}$ す 高 計

備する考えは

な

いのか。

活

...

0

本来の意

前新会 前本 尚登

手段・成果等に対

を維持しコストを下げ 事業の活動量に見合っ 目に基づき、 る効率性などの点検 た成果の 標を設定し、 活動 有効性、 成果・成果指 決定する。 必要性や 成果

# 教育行政

い、間 ないことは問題である たい部活などができな 部など少なく、 きる部活動 を行い、 意義ある部活動ができ い問題がある。 いる中学校では 複数校合同 児童数が減 近年の 大会に参加 少子化 0 環境を整 教育的 で練習 選択 少して に伴 運 で 動

営につ 護者、 義に基づき、 もに、 中学校体育連盟等とと 活動における適正な運 まえた、 協議していく。 地 複数校合同部 域の願いを踏 て、 生徒や保 校長会や

活用されているの

か。

有効活用の観点か

ように使われ、

有効

私たちの税金はど

さわしくないという判

断がされているからだ

ないのは、

慰霊祭にふ

で儀仗・

弔銃が行われ

 $\mathcal{O}$ 

と考える。

旧日本軍や

自

衛隊の儀仗

・弔銃を

おいて最適な立地とな

宮崎駅東エリアに



日本共産党 伊豆 康久

使命である。

来年度の

6次化商品

0

輸出

今後、

### 特攻基地 慰霊祭のあ ŋ

地慰霊祭では自衛官に 今年の宮崎特攻其

基

方を憲法から考える

# 計画については、

# アリーナ建設

# 実行委員会で協議して いきたい。

ない。 いる。 と考えるがどうか。 とはあってはならな アリー て残していかねばなら 中心市街地の広場とし 人の避難場所になって 等では想定人数約5 親しまれている。 民間 の憩いの広場として 宮崎 将来にわたって 宮崎中央公園に ナを建設するこ 中央公園 地 は 万

牲者を慰霊する広島、

戦没者追悼式、

原爆犠 1の全

長崎の平和祈念式典等

れた。

政府主

催

玉

よる儀仗

帯銃が

行

群馬県高崎アリーナ 収容人数6千度 に判断する。 リットを勘案し るようメリット、 建設費はいくらか、 総合的 デメ ナの 席 宮

はどう考えるか。

 $\mathcal{O}$ 

理念に反する。

市長 来

度の慰霊祭では儀仗

込むことは日本国憲法 特攻基地慰霊祭に持ち

答 弔意を表すため 円銃は取りやめるか。

弔意を表すための

崎市民文化ホールの

年

答 高崎アリーナの建間維持費はいくらか。 費は約2億7千万円。 市民文化ホー 高崎アリーナの建 ル 0) 宮崎 維

産

な

い誰もが安心して暮

と聞いている。

戦争の

儀

仗隊による弔銃斉射

が今を生きる私たち らせる社会を築くこと

香港、

ンガポ

1

整備はできないか。

重要施策であり、

台湾、 · ル 等

前新会 松山 泰之

したい

# は、

しており、

品目

金柑

れているフードシティ の議会に予算化さ 輸出品目などの考えを のバイヤーとの研修 どのように考えている は農産物の海外輸出 成するとあるが、 要する費用の一部を助 中で農業者等が輸出 か。また、パイプ役 推進プロジェ ドビジネスの推進 ークト 市 を 長  $\mathcal{O}$ 

に伴う人口減少の加 と伴う人口減少の加 はまたい。 大は重要な課題である。 される農産物の れており、 内消費の低下が懸念さ 化が予測される中、 本市で生産 販路 加 進 拡 玉 速 展

水産業の発展のため り組んでおり、 国や県も輸出拡大に取 物の海外輸出は農林 ても安全・ 安心な農 本市と

ピ ジネスチャンスと

### も計画 にも期待しているので、 など成果物そして牛肉 バイヤーとは産地視察 え取組を推進 畜産団地の整備も協議 コメやお茶、

振興策 青島パ していきたい。 ク ルフ 場 0

ました。

くされていると判断

答 ないか。 や韓国などからも来訪 問 18 ホ ー 開催されている。 され大きな大会などが フ場は、 ーできない都道府県 現 在 ル 冬場の の  $\mathcal{O}$ パ 増設はでき ] の雪でプ -ク ゴ あと ル

を行う。 管理となっているが 会など3者で意見交換 側の土地も宮崎交通 活用方法についても協 こどものくに、 の 東

教育に活かせないか 一種体ごうの保存 急に検討したい。 庁内関係部署と早 か。 平



捉

市民クラブ 星山 健一

考えていないが、

駐

車

上も必要なため埋立

調整池として防

場の拡大については検

討します。

再調査が必要ないと判いじめ防止対策の推進 答 再調査委員会かり断した理由はなにか。 員会の調査は十分に尽 の答申により、 再調査委員会から 教育委

教育長の所信を伺い いじめ問題を含 答い。 やりの心やたくましさ ない 状況に対し、思い いじめ問題を含 命の尊さを感じ得 いた む

### 天神山 桜 公園 0

は

あ

す。

を身に着けてほしい

で

和 るのか。 てて、 画を検討します。 されるので、 の拡大も含め、 桜の植 池 樹勢の衰えも懸念 駐車場としての の一部を埋 裁計画 植栽範囲 更新

計

問 市職員の向 市職員の向 加入促進 自 治 対

会に加入しましょう」 問答 職員名札 79%です。 . の 「自治 :会加

りません。 札を利用した啓発を行 の差し込みは強制か。 っており、 条例に基づき、 強制ではあ 名

## 公立公民館 の整備

どうなっているか。 今後の整備計画 住吉・ 組みます。 後10年間で建替えに取 生目・ 大淀の5館を今 檍・木花 画 は

地域から協議を行 うするのか。 施設機能の集約や立地 総合劣化度の高

建替えの

順

番

は

المل

た地域から 条件等の要件を満たし 整備 します。

8

立