

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ ＞

推進施策 1－(1)：教育・保育内容の質の向上

〔 評価結果：どちらかといえば順調である 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
A (2人) B (4人) C (0人) D (1人) E (1人)	<p><input checked="" type="checkbox"/> A 教育・保育の質向上は、教育・保育に従事する者の資質や専門性向上につきると考えます。研修等人材の育成に最大限の投資を行っていただきたい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B コロナ禍においても、オンラインを活用することで研修に参加しやすくなるのは良いことだと思います。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B 保育士に不足が起きると質の向上につながりません。域外に流出する有資格者について、流出を阻止する施策の検討をお願いしたいです。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B Zoom研修に参加できる環境整備を急いで行う努力をお願いします。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> D まずは、市がすぐに手当てできる公立の園、特に不遇な扱いを受けてきた園に急いで手当すべきです。保育会や幼稚園協会の研修はオンラインで参加できても、市立園は置いていかれることになります。</p> <p>また、通信環境が安定していない施設では、果たしてオンライン研修をしっかりと受講することができているのかという疑問もある。各施設が研修をオンラインで受講できるだけの環境が整っているのか、市としてもしっかり実態把握に努めていただきたい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E ウィズコロナの時代となり、幼稚園教諭と保育士に対する資質向上の取組みとして、オンライン環境の拡充を行っていくとよいと思う。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策1－(2)：認定こども園、幼稚園、保育所と小学校との連携の推進

〔 評価結果：どちらかといえば順調である 〕

評価の記載について： ()内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
A (2人) B (4人) C (1人) D (0人) E (1人)	<p><input checked="" type="checkbox"/> A 1-① 小学校との連携体制が図れた施設(%)と1-② 小学校行事等への参加等が定着した施設(%)は、順調に実績が伸びているが、残りの2割程度の小学校との連携が取れていない小学校、行事参加等が定着していない小学校の理由は何なのか検証が必要と思う。</p> <p><input type="checkbox"/> B 静岡で実践が進んでいるような、小学校が幼児期の子どもと園の様子を把握する取組みが、事業として必要なのではないかと考えます。</p> <p><input type="checkbox"/> B ZoomやDVDを活用しての交流をさらに広げる必要がある。スタートカリキュラム、アプローチカリキュラムの確実な実施をお願いしたい。</p> <p><input type="checkbox"/> C 1-① 小学校との連携体制が図れた施設(%)と1-② 小学校行事等への参加等が定着した施設(%)は、小学校接続加算申請率を指標として用いている。これで施策の評価をするというのは、あまりに乱暴なので改善を望みます。また、カリキュラムによる接続は、カリキュラムの実施の有無ではなく、質的な改善や向上が評価されるべき時期です。”</p> <p><input type="checkbox"/> E 接続期におけるカリキュラムの充実を測る取組として、施設数のみで判断が可能なのか疑問があります。ただし、目標値の変更を求めているわけではありません。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策2－(1)：地域における子育て支援の推進

〔 評価結果：評価保留 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (0人) B (1人) C (2人) D (0人) E (5人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 地域子育て支援センターの指標の低下は仕方のないところだと思う。その中でも、高岡のオンライン子育て相談の試みは評価されるべきだと考えます。 また、地域子育て支援センターの職員は、常に専門性向上を図っていただきたい。相談支援において専門性が上がっている状況があり、常に研修し続けなければならないところがあると思う。この点については、ぜひ力を入れて取り組んでいただきたい</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 最終目標値を目指して、各事業を推進してほしい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 子育て支援センターの休館中は、行く場所がないとの声をよく聞いた。今後も開館を継続してほしい。 ファミリー・サポート・センターについては、利用件数が多くなったことで、質の維持ができていないのかという不安がある。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3-②ファミリー・サポート・センター延べ活動件数について、活動件数の再定義、もしくは目標の修正が必要だと考えます。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策2－(2)：ワーク・ライフ・バランスの推進

〔 評価結果：※（評価が分かれた） 〕

評価の記載について：（ ）内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
A（1人） B（2人） C（1人） D（0人） E（4人）	<div style="margin-bottom: 10px;"> <input checked="" type="checkbox"/> コロナ禍にありながら、市男女共同参画センター「パレット」の活動が後退していない点が評価できます。 </div> <div style="margin-bottom: 10px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 「2 延長保育の利用者数」について、延長保育促進事業自体は必要と思いますが、利用者数の目標が必要なのか、実態に合わせて再考していただければと思います。 </div> <div style="margin-bottom: 10px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 「3 教育・保育施設等の入所相談窓口における保育士・子育て支援員配置数」について、人事配置の課題もあるので、計画的に進めてほしい。 また、ワークライフバランス企業同盟に加盟できる事業所を増やす手段を検討して行ってほしい。（現状は認知度が低いと思われる。） </div> <div> <input checked="" type="checkbox"/> 労働者、事業主等に対して、直接、法改正の内容や支援制度を周知する施策も行っていくとよいと思います。 また、宮崎市ワークライフバランス企業同盟加盟事業所の活用に取り組む施策を行っていくとよいと思います。 </div>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。
 □で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策2－(3)：ひとり親家庭の自立支援

〔 評価結果：※（評価が分かれた） 〕

評価の記載について：（ ）内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A（1人） B（3人） C（2人） D（0人） E（2人）</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 「1 自立支援相談延べ件数」については、件数に関する定義、もしくは目標値の修正が必要だと考えます。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 自立支援相談の減少が、自殺率の増加につながっていないことを祈ります。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 生活支援の充実については、地域（子ども食堂やまちづくり推進委員会）との連携を図ることで、地域のヒト・モノ・カネを利用した支援がもっと可能になるのではないかな。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策２－（４）：障がい児など特別な支援が必要な子どもに対する施策の充実

〔 評価結果：※（評価が分かれた） 〕

評価の記載について：（ ）内は人数、
 順調である＝A、 どちらかといえば順調である＝B
 あまり順調でない＝C、 順調でない＝D、 評価保留＝E

評価	意見等
A（３人） B（１人） C（１人） D（０人） E（３人）	<p><input checked="" type="checkbox"/> A 3-①授業スタッフ、スクールサポーター、生活・学習アシスタントの配置人数は、既に中間目標値を達成しているが、果たしてその人数で十分なのかは検証が必要と思う。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> A 特別な支援を要する状況が年々増しているのので、さらに施策の推進をお願いしたい。（取組みとしては順調であると考える。）</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> C コロナ感染の関係で数値が十分に上げられなかった部分については、理由の如何に関わらず、順調でない旨は認めなければならない。ただし、その理由は認められるべきでしょう。コロナ禍３年目なので、もう少し工夫がほしいところです。総合発達支援センターの運営については、運営の難しさは理解しているつもりですが、機能が充実しているところを示す数値がありません。指定管理者にこの数値を示してもらいたいと思います。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E 目標値は達成されているように見受けます。過去の会議で意見にあった診療（宮崎市総合発達支援センター）に対する待機期間の問題が改善されたのか確認したいです。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E 障がい児対策については、専門的な知識がないので評価が難しい。ただし、現状は国、県、市町村がともにヒト・モノ・カネをもっと注ぐ必要があると思う。</p>

注）A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策3－(1)：安全・安心な活動場所など、子どもの健全な発達のための良質な環境整備

〔 評価結果：どちらかといえば順調である 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (0人) B (5人) C (0人) D (0人) E (3人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 「3 教育支援教室の充実」について、教育機会確保法（義務教育の段階における普通教育に相当する教育の機会の確保等に関する法律）との関連で、他の民間施設との連携（学校以外の場における学習活動等を行う不登校児童生徒に対する支援）についても取組状況が分かるとよい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> コロナ禍の中、概ね順調に推進されている。コロナの流行がなければ、十分に推進されていると思う。教育支援教室にあっては、不登校児童生徒等の利用が進められているが、学校との更なる連携が必要であると考え。公園については、今後も安全上の点検をお願いしたい。子ども食堂運営支援については、更なる重点化をお願いしたい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 地域ごとに児童館の整備状況に格差があると思う。子ども達が等しく平等に利用できる環境整備に努力してほしい。</p> <p>E 目標値を設定している「3 教育支援教室の設置数」については、設置か所数ではなく、利用者数が指標になるべきではないかという意見もあった。指標として適当か検証をお願いしたい。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策3－(2)：放課後の子どもの居場所の確保

〔 評価結果：※（評価が分かれた） 〕

評価の記載について：（ ）内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (1人) B (3人) C (4人) D (0人) E (0人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> B 放課後等デイサービスについては、不登校の子ども達の利用も少なくないようなので、事業者と学校との連携がしっかりとれるようにしてほしい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B 障がい児等特別な配慮が必要な児童への対応への検討が、具体的に分かる取組みが示されるとよいと思います。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> C 待機児童数の中間目標値と令和3年度実績に乖離が見られる。 また、放課後等デイサービスの質の向上、担保に向けた施策についても検討いただきたいです。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> C 放課後児童クラブの利用希望は年々増加傾向にあると思われる。何らかの対応策が必要ではないかと思われる。 放課後子ども教室は、指導者の確保が課題であるため、しっかりと取組んでほしい。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。
 □で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

< 計画推進部会 各委員の評価まとめ >

推進施策4- (1) : 妊娠・出産期からの親子の成長への切れ目ない支援

[評価結果：どちらかといえば順調である]

評価の記載について： () 内は人数、
順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
A (4人) B (4人) C (0人) D (0人) E (0人)	<p><input checked="" type="checkbox"/> A 前向きな対応により、コロナ禍にあっても順調に推進していると思う。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B コロナ禍の状況でよく取り組まれていると感じました。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。
□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策4－(2)：子どもの健康の保持と増進

〔 評価結果：どちらかといえば順調である 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (3人) B (5人) C (0人) D (0人) E (0人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> A コロナ禍にあって、子どもの健康の保持、増進を一層進めていただきたい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B コロナ禍の状況でよく取り組まれていると感じました。また、コロナ禍での子ども達の心の問題に対応するための柔軟な運用が望まれます。”</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B 「4 思春期健康教育推進事業」における講師派遣回数について、内容の充実をお願いしたい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> B 指標上は順調であると考えます。健診の制限等については、状況に応じたルールの適宜調整が必要かと思ひます。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。
 □で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策5－(1)：子どもの貧困対策の推進

〔 評価結果：どちらかといえば順調である 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (1人) B (6人) C (0人) D (0人) E (1人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 「4－②家庭教育学級受講者数」、「4－③地域行事への参加率（小学生）」、「4－④地域行事への参加率（中学生）」以外は、この状況下でよく取り組まれていると感じました。なお、保護者への教育的支援の甘さを感じます。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 「4－② 家庭教育学級受講者数」について、学ぶ機会があるのは良いが、積極的な学びの場ではなく、PTAの係の仕事として出席している人が大半なのではないか？現状にあった取り組みにしてほしい。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> コロナに対応しながら推進できていると思う。今後もコロナ禍にある状況の中で対応を継続していただきたい。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。
 □で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。

＜ 計画推進部会 各委員の評価まとめ＞

推進施策5－(2)：虐待などのない社会づくりに向けた取組の推進

〔 評価結果：評価保留 〕

評価の記載について： () 内は人数、
 順調である=A、 どちらかといえば順調である=B
 あまり順調でない=C、 順調でない=D、 評価保留=E

評価	意見等
<p>A (0人) B (1人) C (2人) D (0人) E (5人)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 児童相談所の設置検討についての報道もありましたが、設置を断念したとしても、職員の専門的な技量の担保は重要です。宮崎市はかつてペアレントトレーニングの事業を廃止した経緯があります。せめて、これに代わるエビデンスのある予防システムを取り入れていただきたいと思えます。</p> <p>自分の子どもにきちんと関わられるだけでなく、周りの子どもに対しても目利きができる、そういった市民を育てていくことも大事だと思います。虐待が起きてしまっからうまく対処できるよりも、予防するということが一番大事だと思います。</p> <p><input type="checkbox"/> 専門職の配置、きめ細やかな支援を行っていただくことを期待します。</p> <p><input type="checkbox"/> 虐待は地域社会全体の課題であり、自治会のネットワークを活用した広報活動等、継続的な啓発活動が望まれる。</p>

注) A～Eを□で囲んでいる意見は、点検・評価表に記載されたもの。

□で囲んでいない意見は会議中に発言されたもの。