

施設カルテ

令和6年度

(1) 施設基本情報シート

1.台帳番号	1360	3.利用用途別分類	消防施設							
2.施設名	宮崎市北消防署西部出張所	4.利用圏域別分類	広域・市域							
5.所在地(町名・番地)	国富町大字嵐田2416-1	15.設置根拠法令	消防組織法							
6.バス停		16.設置条例	宮崎市消防署組織規程							
7.開設年月日	平成02年3月1日	17.市の計画								
8.施設運営形態(指定管理者)		18. 外観	 							
9.指定管理期間										
10.用途地域	その他									
11.財産区分	公用									
12.施設概要 (設置の経緯や背景、施設の特徴や必要性など)	主に国富町、綾町、高岡地域の住民の生命・身体・財産を守るため、消防・救助活動の拠点として設置した。	19. 内部	 							
13.主な利用者	市民及び消防局職員									
14.利用者駐車可能台数	25台									
20.避難所の指定(標高)	—			13.20 m						
21.投票所の指定	無									
22. 土地情報	土地面積	5,517.60 m ²		24. 建物情報	総延床面積	797.82 m ²				
	現況地目	宅地			取得価額計(開始時簿価計)	147448千円 (—)				
	土地所有形態	所有			階数・構造(主たる建物)	地上2階・RC・鉄筋コンクリート				
	借受面積	0.00 m ²			建築年(主たる建物)	1989年				
23. 利用情報	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度		法定点検(主たる建物)	対象			
		—	前年比%	—	前年比%	建物所有状況	市有物件			
	—	—	—	—	借受面積	0.00 m ²				
	—	—	—	—	耐震対応(主たる建物)	対応済				
—	—	—	—	未利用スペース	0 m ²					
25. 収入	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度		(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		千円	前年度比%	千円	前年度比%		千円	前年度比%	千円	前年度比%
	市の収入計① (②+③)	57	79.2	72	—	市の支出計⑧ (指定管理料除く)	162,831	106.2	153,349	—
	使用料(減免後)②	15	88.2	17	—	施設のコスト	3,356	34.0	9,877	—
	その他③	42	76.4	55	—	事業のコスト	16,975	1153.2	1,472	—
	《参考》 使用料減免額④	0	—	0	—	人に係るコスト	142,500	100.4	142,000	—
	指定管理者の収入計⑤	0	—	0	—	指定管理者の支出計⑨	0	—	0	—
	指定管理料⑥	0	—	0	—	施設のコスト	0	—	0	—
	利用料金収入	0	—	0	—	自主事業以外のコスト	0	—	0	—
	自主事業収入	0	—	0	—	自主事業のコスト	0	—	0	—
その他収入	0	—	0	—	人に係るコスト	0	—	0	—	
収入合計⑦	57	79.2	72	—	支出合計⑩	162,831	106.2	153,349	—	
27.使用料減免割合(%) (④÷(②+④))	0	—	0	—	28.工事請負費・修繕費	740	10.6	6,996	—	
29.施設経営における実質的な 収入(⑦-⑥)	57	79.2	72	—	31. 市 負担	市負担額⑪ (⑧-①+⑥)	162,774	106.2	153,277	—
30.指定管理者の収支差引 (⑤-⑨)	0	—	0	—	市負担割合(%) (⑪÷⑩)	100	100.0	100	—	
32.施設所管課	消防局・総務課			33.施設主管課	消防局・総務課					

(2) 施設評価シート

1.台帳番号	1360	3.利用用途別分類	消防施設																												
2.施設名	宮崎市北消防署西部出張所	4.利用圏域別分類	広域・市域																												
5.基礎評価																															
評価指標	A: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点以上 B: 品質:平均点未満、供給・財務:平均点以上 C: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点未満 D: 平均点未満、供給・財務:平均点未満		A																												
	品質評価の評価(偏差値)		50.4																												
	供給評価・財務評価の評価(偏差値)		52.2																												
① 品質評価	① 品質評価 築年数(棟平均)の評価が低い。 バリアフリー未対応(棟平均)の評価が低い。	指標の結果	<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>築年数(棟平均)</td> <td>32.900 年</td> <td>48.9</td> <td>31.500 年</td> </tr> <tr> <td>劣化度点数(棟平均)</td> <td>1.300 件</td> <td>51.4</td> <td>1.600 件</td> </tr> <tr> <td>耐震対応(棟平均)</td> <td>5.000 点</td> <td>53.6</td> <td>4.800 点</td> </tr> <tr> <td>クレーム点数</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>バリアフリー未対応(棟平均)</td> <td>1.000 件</td> <td>47.5</td> <td>0.700 件</td> </tr> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	築年数(棟平均)	32.900 年	48.9	31.500 年	劣化度点数(棟平均)	1.300 件	51.4	1.600 件	耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800 点	クレーム点数				バリアフリー未対応(棟平均)	1.000 件	47.5	0.700 件	評価値		50.4	
			評価指標	令和5年度	偏差値	平均																									
			築年数(棟平均)	32.900 年	48.9	31.500 年																									
			劣化度点数(棟平均)	1.300 件	51.4	1.600 件																									
			耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800 点																									
			クレーム点数																												
バリアフリー未対応(棟平均)	1.000 件	47.5	0.700 件																												
評価値		50.4																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		50.4																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		50.4																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		50.4																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		50.4																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		50.4																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		50.4																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		50.4																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		50.4																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>50.4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		50.4																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		50.4																													
② 供給評価		指標の結果	<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>建物1㎡当たりの利用量率</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>建物1㎡当たりの利用量率</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>土地1㎡当たりの利用量率</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>市負担額千円当たりの利用量</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値				建物1㎡当たりの利用量率				建物1㎡当たりの利用量率				土地1㎡当たりの利用量率				市負担額千円当たりの利用量				評価値			
			評価指標	令和5年度	偏差値	平均																									
			評価値																												
			建物1㎡当たりの利用量率																												
			建物1㎡当たりの利用量率																												
			土地1㎡当たりの利用量率																												
市負担額千円当たりの利用量																															
評価値																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値																										
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値																										
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値																										
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値																										
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値																										
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値																															
③ 財務評価	③ 財務評価 建物1㎡当たり市負担額の評価が低い。	指標の結果	<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>市負担割合</td> <td>99.960 %</td> <td>58.3</td> <td>99.973 %</td> </tr> <tr> <td>市負担額(ソフト)前年度比</td> <td>110.800 %</td> <td>51.1</td> <td>112.975 %</td> </tr> <tr> <td>建物1㎡当たりの市負担額</td> <td>220.839 千円</td> <td>47.3</td> <td>189.230 千円</td> </tr> <tr> <td>土地1㎡当たりの市負担額</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>利用量当たりの市負担額</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	市負担割合	99.960 %	58.3	99.973 %	市負担額(ソフト)前年度比	110.800 %	51.1	112.975 %	建物1㎡当たりの市負担額	220.839 千円	47.3	189.230 千円	土地1㎡当たりの市負担額				利用量当たりの市負担額				評価値		52.2	
			評価指標	令和5年度	偏差値	平均																									
			市負担割合	99.960 %	58.3	99.973 %																									
			市負担額(ソフト)前年度比	110.800 %	51.1	112.975 %																									
			建物1㎡当たりの市負担額	220.839 千円	47.3	189.230 千円																									
			土地1㎡当たりの市負担額																												
利用量当たりの市負担額																															
評価値		52.2																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		52.2																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		52.2																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		52.2																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		52.2																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		52.2																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		52.2																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		52.2																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		52.2																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価指標</th> <th>令和5年度</th> <th>偏差値</th> <th>平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>評価値</td> <td></td> <td>52.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	評価値		52.2																								
評価指標	令和5年度	偏差値	平均																												
評価値		52.2																													
品質評価の分布図			供給評価・財務評価の分布図																												
品質評価(横) / 供給・財務評価(縦)			供給評価(横) / 財務評価(縦)																												

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	1360	利用用途別分類	消防施設
施設名	宮崎市北消防署西部出張所	利用圏域別分類	広域・市域
1	基礎評価の分析 (総括)	品質評価では、築年数(棟平均)の評価やバリアフリー化などの評価が低くなっているが平均を上回っており、財務評価も建物1㎡当たり市負担額の評価は低いが平均を上回っている。以上のことから評価指数はA判定となっている。	
2	品質評価分析 ※ 平均点未満の評価 指標、平均点未満 の原因等	【評価指標】築年数(棟平均) 【原因】築年数が35年を超え、建物全体の老朽化の影響が出始めている。 【評価指標】バリアフリー未対応(棟平均) 【原因】バリアフリー化が進んでいないため評価が低くなっている。	
3	供給評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	なし	
4	財務評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	【評価指標】建物1㎡当たりの市負担額 【原因】施設規模が大きく、施設維持にかかるコストが多いため	
5	定性的な要素の分 析(総括)	主に高岡町、国富町、綾町を管轄する消防出張所である。また消防組織法及び宮崎市消防署組織規程により、市内に同じ利用用途の消防出張所が配置されている。	
6	半径1km以内にあ る近隣施設の有 無。有の場合は施 設名	なし	
7	利用圏域内にある 市の類似(利用用 途別分類が同じ)施 設の有無。有の場 合は施設名	宮崎市消防庁舎(消防局・北消防署)、宮崎市北消防署東分署、宮崎市北消防署北部出張所、宮崎市北消防署救急住吉出張所、宮崎市南消防署、宮崎市南消防署中部出張所、宮崎市南消防署南部出張所、宮崎市南消防署青島出張所	
8	利用圏域内の県、 民間の類似(利用 用途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	なし	
9	防災対策施設とし ての位置づけの有 無。有の場合は内 容	消防施設	
10	交通事情(幹線道 路及び公共交通機 関)の状況	県道24号線に位置しており、バス・鉄道等の交通機関はない。	
11	施設の所在地付近 における現在人口 及び将来人口の動 向	宮崎市全体 【現在の人口】397, 258人(令和5年10月1日現在 現住人口) 【将来の人口】348, 569人(令和32年10月1日時点 国立社会保障・人口問題研究所推計値) 地域自治区(高岡) 【現在の人口】10, 599人(令和5年10月1日現在 住基人口による算出)	
12	将来の修繕更新に 係る見込み(建て替 えの時期・事業費 (概算))	【建て替えの時期】2060-2070年代 【建て替えの事業費】2.7億円程度	
13	その他総合評価に 勘案すべき事項 (包括外部監査の 結果・対応、他自治 体との比較など)	消防庁舎の長寿命化計画を策定しており、保全的な観点から計画的に修繕更新を実施していく予定である。	

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	1360	利用用途別分類	消防施設
施設名	宮崎市北消防署西部出張所	利用圏域別分類	広域・市域
14	総合評価(案)(総括)	建物の評価(案)は「継続」とし、将来の修繕更新費用を削減し、長寿命化を目指すために計画的な保全に取り組む。また、機能の評価(案)は「継続」とし、消防施設という性質上、機能の廃止・統合はできないため継続して住民サービスに取り組む。	
15	建物の評価(案) ※継続、改修・更新、処分(廃止、売却・譲渡)から選択	継続	
16	建物の評価(案)の理由	令和2年度に作成した「消防施設長寿命化計画」に従って計画的な改修を実施し、現サービスの長期的な継続を目指す。	
17	将来の修繕更新費用を削減する具体的な取組(案) ※15が「処分」以外のとき	計画的な修繕を行うことにより、施設の長寿命化を目指し、施設の更新期間を延ばして更新費削減に努める。	
18	機能の評価(案) ※継続、改善、統合・集約、変更、移転、廃止から選択	継続	
19	機能の評価(案)の理由	消防施設という性質上、機能の廃止・統合は難しいため「継続」とする。	
20	将来の市負担額(ソフト)を削減する具体的な取組み(案) ※18が「廃止」以外のとき	節電・節水を行い、維持管理費の削減、使用量の適正化に努める。	

施設カルテ

令和6年度

(1) 施設基本情報シート

1.台帳番号	2000	3.利用用途別分類	消防施設		
2.施設名	和知川原水防倉庫	4.利用圏域別分類	地区		
5.所在地(町名・番地)	和知川原一丁目48-1	15.設置根拠法令	水防法		
6.バス停	中津瀬町(140m)	16.設置条例			
7.開設年月日	昭和57年11月1日	17.市の計画			
8.施設運営形態(指定管理者)		18. 外観			
9.指定管理期間					
10.用途地域	第二種住居地域		19. 内部		
11.財産区分	公用				
12.施設概要 (設置の経緯や背景、施設の特徴や必要性など)	市民の生命、身体、財産を風水害等から保護するために使用する水防資機材等の保管庫。消防局敷地内。標高6.2m				
13.主な利用者	消防職員、消防団員		20.避難所の指定(標高)	— 0.00 m	
14.利用者駐車可能台数	0台		21.投票所の指定	無	
22. 土地情報	土地面積	626.00 m ²			
	現況地目	宅地			
	土地所有形態				
	借受面積	0.00 m ²			
23. 利用情報	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		—	前年比%	—	前年比%
	—	—	—	—	
	—	—	—	—	
	—	—	—	—	
25. 収入	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		千円	前年度比%	千円	前年度比%
	市の収入計① (②+③)	0	—	0	—
	使用料(減免後)②	0	—	0	—
	その他③	0	—	0	—
	《参考》 使用料減免額④	0	—	0	—
	指定管理者の収入計⑤	0	—	0	—
	指定管理料⑥	0	—	0	—
	利用料金収入	0	—	0	—
	自主事業収入	0	—	0	—
その他収入	0	—	0	—	
収入合計⑦	0	—	0	—	
27.使用料減免割合(%) (④÷(②+④))	—	—	—	—	
29.施設経営における実質的な 収入(⑦-⑥)	0	—	0	—	
30.指定管理者の収支差引 (⑤-⑨)	0	—	0	—	
26. 支出	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		千円	前年度比%	千円	前年度比%
	市の支出計⑧ (指定管理料除く)	754	100.5	750	—
	施設のコスト	4	—	0	—
	事業のコスト	0	—	0	—
	人に係るコスト	750	100.0	750	—
	指定管理者の支出計⑨	0	—	0	—
	施設のコスト	0	—	0	—
	自主事業以外のコスト	0	—	0	—
	自主事業のコスト	0	—	0	—
人に係るコスト	0	—	0	—	
支出合計⑩	754	100.5	750	—	
28.工事請負費・修繕費	0	—	0	—	
31. 市負担	市負担額⑪ (⑧-①+⑥)	754	100.5	750	—
	市負担割合(%) (⑪÷⑩)	100	100.0	100	—
32.施設所管課	消防局・総務課		33.施設主管課	消防局・総務課	

(2) 施設評価シート

1.台帳番号	2000	3.利用用途別分類	消防施設			
2.施設名	和知川原水防倉庫	4.利用圏域別分類	地区			
5.基礎評価						
評価指標	A: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点以上 B: 品質:平均点未満、供給・財務:平均点以上 C: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点未満 D: 平均点未満、供給・財務:平均点未満		C			
	品質評価の評価(偏差値)		51.3			
	供給評価・財務評価の評価(偏差値)		45.3			
① 品質評価	指標の結果 築年数(棟平均)の評価が低い。	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		築年数(棟平均)	41.000 年	42.6	31.500 年	
		劣化度点数(棟平均)	1.000 件	52.9	1.600 件	
		耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800 点	
		クレーム点数				
		バリアフリー未対応(棟平均)	0.000 件	55.9	0.700 件	
		評価値		51.3		
② 供給評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		建物1㎡当たりの利用量率		人		人
		建物1㎡当たりの利用量率		台		台
		土地1㎡当たりの利用量率		人		人
		市負担額千円当たりの利用量				
				評価値		
③ 財務評価	指標の結果 市負担割合の評価が低い。 建物1㎡当たり市負担額の評価がかなり低い。	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		市負担割合	100.000 %	48.6	99.995 %	
		市負担額(ソフト)前年度比	100.500 %	50.8	2,250.030 %	
		建物1㎡当たりの市負担額	25.133 千円	36.5	15.787 千円	
		土地1㎡当たりの市負担額				
		利用量当たりの市負担額				
		評価値		45.3		
品質評価の分布図						
	品質評価(横) / 供給・財務評価(縦)	供給評価(横) / 財務評価(縦)				

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	2000	利用用途別分類	消防施設
施設名	和知川原水防倉庫	利用圏域別分類	地区
1	基礎評価の分析 (総括)	評価指標はC判定であった。築年数が42年を経過しており、品質評価が低くなっている。財務評価は、消防施設であるため、施設の使用料収入がないことから低くなっている。	
2	品質評価分析 ※ 平均点未満の評価 指標、平均点未満 の原因等	【評価指標】築年数(棟平均) 【原因】建築から42年を超え、建物全体の老朽化の影響が出始めている。	
3	供給評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	なし	
4	財務評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	【評価指標】市負担割合の評価が低い 【評価指標】建物1㎡当たり市負担額の評価がかなり低い。	
5	定性的な要素の分 析(総括)	水防法により設置された水防用資機材のための倉庫である。 市内に同じ利用用途の施設として水防倉庫19棟がある。	
6	半径1km以内にあ る近隣施設の有 無。有の場合は施 設名	宮崎市消防局附属棟、宮崎市消防庁舎(消防局・北消防署)、宮崎市北部記念体育館、和知川原街区公園、中津瀬街区公園、霧島街区公園、霧島児童館、宮崎西中学校、江平小学校、小戸小学校、西池小学校、児童クラブ(江平小学校)、宮崎市宮崎西地区交流センター、児童クラブ(西池小学校)	
7	利用圏域内にある 市の類似(利用用 途別分類が同じ)施 設の有無。有の場 合は施設名	和知川原水防倉庫 外18棟	
8	利用圏域内の県、 民間の類似(利用 用途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	なし	
9	防災対策施設とし ての位置づけの有 無。有の場合は内 容	消防施設	
10	交通事情(幹線道 路及び公共交通機 関)の状況	平和台線にある中津瀬町バス停から北西へ約140mの地点に位置する。	
11	施設の所在地付近 における現在人口 及び将来人口の動 向	【宮崎市全体】 【現在の人口】397,258人(令和5年10月1日現在 現住人口) 【将来の人口】348,569人(令和32年10月1日時点 国立社会保障・人口問題研究所推計値) 地域自治区(中央西) 【現在の人口】20,200人(令和5年10月1日現在 住基人口による算出)	
12	将来の修繕更新に 係る見込み(建て替 えの時期・事業費 (概算))	【建て替えの時期】2060年代 ※令和8年度消防庁舎新築移転に伴い、「和知川原水防倉庫」も同時に移転する予定。 【建て替えの事業費】0.1億円程度 ※令和8年度の新築移転における費用については、現時点では消防庁舎建設一括で積算しているため、不明。	
13	その他総合評価に 勘案すべき事項 (包括外部監査の 結果・対応、他自治 体との比較など)	包括外部監査では特に指摘なし。	

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	2000	利用用途別分類	消防施設
施設名	和知川原水防倉庫	利用圏域別分類	地区
14	総合評価(案)(総括)	建物の評価(案)は、「処分」、機能の評価(案)は、「統合・集約」とする。 令和8年度に宮崎市消防庁舎(消防局・北消防署)が移転新築することから、現水防倉庫の機能についても新消防庁舎へ「統合・集約」する。 建物については、大規模洪水浸水想定区域内に存すること等を考慮し、移転後は消防施設として活用しない方向で検討している。	
15	建物の評価(案) ※継続、改修・更新、処分(廃止、売却・譲渡)から選択	処分(廃止、売却、譲渡、貸付)	
16	建物の評価(案)の理由	宮崎市消防庁舎の移転新築に伴い、機能は新消防庁舎へ統合する計画である。 建物については、大規模洪水浸水想定区域内に存すること等を考慮し、移転後は消防施設として活用しない方向で検討しているため。	
17	将来の修繕更新費用を削減する具体的な取組(案) ※15が「処分」以外のとき	計画的な修繕を行うことにより、大規模な修繕更新費の削減に努める。	
18	機能の評価(案) ※継続、改善、統合・集約、変更、移転、廃止から選択	統合・集約	
19	機能の評価(案)の理由	宮崎市消防庁舎の新築移転に伴い、水防倉庫の機能についても統合・集約する計画であるため。	
20	将来の市負担額(ソフト)を削減する具体的な取り組み(案) ※18が「廃止」以外のとき	訓練時や災害時のみ使用するため、現状維持とする。	

施設カルテ

令和6年度

(1) 施設基本情報シート

1.台帳番号	3600	3.利用用途別分類	その他施設		
2.施設名	旧東部事務所	4.利用圏域別分類	広域・市域		
5.所在地(町名・番地)	新別府町前浜1401-41	15.設置根拠法令	廃棄物の処理及び清掃に関する法律		
6.バス停	一ツ葉神社前(170m)	16.設置条例			
7.開設年月日	平成27年4月1日	17.市の計画	時期の決定した廃止の方針がある		
8.施設運営形態(指定管理者)	直営	18. 外観			
9.指定管理期間					
10.用途地域	その他				
11.財産区分	公用	19. 内部			
12.施設概要 (設置の経緯や背景、施設の特徴や必要性など)	一般廃棄物収集運搬の拠点施設として専用の事務所・車庫を確保する必要があることから、本施設を設置した。なお、本施設は現業中長期計画に基づき、平成27年3月31日をもって清掃事務所としての用途を廃止した。		写真		
13.主な利用者	一般廃棄物収集運搬業務に係る職員	20.避難所の指定(標高)	— 3.30 m		
14.利用者駐車可能台数	0台	21.投票所の指定	無		
22. 土地情報	土地面積	5,334.17 m ²			
	現況地目	宅地			
	土地所有形態	所有			
	借受面積	0.00 m ²			
23. 利用情報	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		—	前年比%	—	前年比%
	—	—	—	—	
	—	—	—	—	
	—	—	—	—	
24. 建物情報	総延床面積	2,036.85 m ²			
	取得価額計(開始時簿価計)	— (—)			
	階数・構造(主たる建物)	地上2階・RC・鉄筋コンクリート			
	建築年(主たる建物)	1982年			
	法定点検(主たる建物)	対象			
	建物所有状況	市有物件			
	借受面積	0.00 m ²			
	耐震対応(主たる建物)	対応済			
	未利用スペース	0 m ²			
	25. 収入	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度
千円			前年度比%	千円	前年度比%
市の収入計① (②+③)		0	—	0	—
使用料(減免後)②		0	—	0	—
その他③		0	—	0	—
《参考》 使用料減免額④		0	—	0	—
指定管理者の収入計⑤		0	—	0	—
指定管理料⑥		0	—	0	—
利用料金収入		0	—	0	—
自主事業収入		0	—	0	—
その他収入		0	—	0	—
収入合計⑦		0	—	0	—
26. 支出		(区分・単位)	令和5年度		令和4年度
	千円		前年度比%	千円	前年度比%
	市の支出計⑧ (指定管理料除く)	951	51.1	1,860	—
	施設のコスト	951	51.1	1,860	—
	事業のコスト	0	—	0	—
	人に係るコスト	0	—	0	—
	指定管理者の支出計⑨	0	—	0	—
	施設のコスト	0	—	0	—
	自主事業以外のコスト	0	—	0	—
	自主事業のコスト	0	—	0	—
人に係るコスト	0	—	0	—	
支出合計⑩	951	51.1	1,860	—	
27.使用料減免割合(%) (④÷(②+④))	—	—	—	—	
28.工事請負費・修繕費	56	6.1	921	—	
29.施設経営における実質的な収入(⑦-⑥)	0	—	0	—	
30.指定管理者の収支差引(⑤-⑨)	0	—	0	—	
31. 市負担	市負担額⑪ (⑧-①+⑥)	951	51.1	1,860	—
	市負担割合(%) (⑪÷⑩)	100	100.0	100	—
32.施設所管課	環境業務課		33.施設主管課	環境業務課	

(2) 施設評価シート

1.台帳番号	3600	3.利用用途別分類	その他施設				
2.施設名	旧東部事務所	4.利用圏域別分類	広域・市域				
5.基礎評価							
評価指標	A: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点以上 B: 品質:平均点未満、供給・財務:平均点以上 C: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点未満 D: 平均点未満、供給・財務:平均点未満				B		
	品質評価の評価(偏差値)				47.2		
	供給評価・財務評価の評価(偏差値)				50.8		
① 品質評価	① 品質評価 築年数(棟平均)の評価が低い。 劣化度点数(棟平均)の評価が低い。 バリアフリー未対応(棟平均)の評価がかなり低い。	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
			築年数(棟平均)	42.000 年	41.8	31.500 年	
			劣化度点数(棟平均)	2.500 件	45.7	1.600 件	
			耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800 点	
			クレーム点数	5.000 点	55.9	4.400 点	
			バリアフリー未対応(棟平均)	2.000 件	39.1	0.700 件	
			評価値		47.2		
② 供給評価		指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
			建物1㎡当たりの利用量率		人		人
			建物1㎡当たりの利用量率		台		台
			土地1㎡当たりの利用量率		人		人
			市負担額千円当たりの利用量				
			評価値				
			③ 財務評価	市負担割合の評価が低い。	指標の結果	評価指標	令和5年度
市負担割合	100.000 %	46.0				81.993 %	
市負担額(ソフト)前年度比	95.300 %	51.9				114.743 %	
建物1㎡当たりの市負担額	0.467 千円	54.6				71.921 千円	
土地1㎡当たりの市負担額							
利用量当たりの市負担額							
評価値		50.8					
品質評価の分布図			供給評価・財務評価の分布図				
品質評価(横) / 供給・財務評価(縦)			供給評価(横) / 財務評価(縦)				

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	3600	利用用途別分類	その他施設
施設名	旧東部事務所	利用圏域別分類	広域・市域
1	基礎評価の分析 (総括)	東部事務所は昭和57年に竣工し、建築後42年が経過している。平成27年3月31日清掃事務所としての機能を廃止した。品質評価は平均点未満、財務評価は平均点以上である。	
2	品質評価分析 ※ 平均点未満の評価 指標、平均点未満 の原因等	【評価指標】築年数 【原因】建築後42年経過。平成26年度末に機能廃止。 【評価指標】劣化度数 【原因】建築後42年経過。平成26年度末に機能廃止。必要最低限の建物 補修にとどめている。 【評価指標】バリアフリー未対応 【原因】建築後42年経過。平成26年度末に機能廃止。開設当初より未整備。	
3	供給評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	なし	
4	財務評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	【評価指標】市負担額割合 【原因】平成30年8月から令和2年7月まで、敷地内の駐車場を宮崎市郡医師 会病院に対し、同病院の職員駐車場として使用許可していたため、行政財産目的外使用料収入があった。 同病院の移転後、使用料収入は見込めず、施設維持に係る経費の全額が市負担額となっている。	
5	定性的な要素の分 析(総括)	平成26年度末に清掃事務所機能を廃止し、現在は、情報政策課及び介護保険課の資材を保管する倉庫 として使用している。外壁や天井には経年劣化による損傷箇所が多くあるため、建物の一般利用を行う場 合は相応の補修費用が必要となる。現状では一般利用による使用料収入は見込めない。	
6	半径1km以内にあ る近隣施設の有 無。有の場合は施 設名	宮崎市総合発達支援センター、中央卸売市場、楳北小学校	
7	利用圏域内にある 市の類似(利用用 途別分類が同じ)施 設の有無。有の場 合は施設名	中部事務所ほか	
8	利用圏域内の県、 民間の類似(利用 用途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	なし	
9	防災対策施設とし ての位置づけの有 無。有の場合は内 容	なし	
10	交通事情(幹線道 路及び公共交通機 関)の状況	「イオンモール宮崎」バス停から約400mの位置にあり、最寄りの「一ツ葉神社前」バス停から徒歩5分ほ ど。交通事情は比較的良好である。	
11	施設の所在地付近 における現在人口 及び将来人口の動 向	宮崎市全体 【現在の人口】397,258人(令和5年10月1日現在 現住人口) 【将来の人口】348,569人(令和32年10月1日時点 国立社会保障・人口問題研究所推計値)	
12	将来の修繕更新に 係る見込み(建て替 えの時期・事業費 (概算))	なし	
13	その他総合評価に 勘案すべき事項 (包括外部監査の 結果・対応、他自治 体との比較など)	なし	

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	3600	利用用途別分類	その他施設
施設名	旧東部事務所	利用圏域別分類	広域・市域
14	総合評価(案)(総括)	建物の評価は「処分(廃止、売却・譲渡、貸付)」、機能の評価は「廃止」とする。	
15	建物の評価(案) ※継続、改修・更新、処分(廃止、売却・譲渡)から選択	処分(廃止、売却・譲渡、貸付)	
16	建物の評価(案)の理由	建築後42年が経過し、平成26年度末に清掃事務所機能を廃止した以降、積極的な建物修繕を行っておらず、劣化が進んでいる。現在、他部局の資材等を保管しているが、今後の施設売却等を見据え「処分(廃止、売却・譲渡、貸付)」する。なお、保管資材は他施設への変更検討を依頼する。	
17	将来の修繕更新費用を削減する具体的な取組(案) ※15が「処分」以外のとき	-	
18	機能の評価(案) ※継続、改善、統合・集約、変更、移転、廃止から選択	廃止	
19	機能の評価(案)の理由	他部局の倉庫としての機能をもつ施設であるが、同施設の維持に要した経費は、ここ数年での決算額で約100万円で推移している。そのため、今後の売却等を見据え「廃止」する。なお、現在保管中の他部局資材は、他施設への変更検討を依頼する。	
20	将来の市負担額(ソフト)を削減する具体的な取組み(案) ※18が「廃止」以外のとき	-	

施設カルテ

令和6年度

(1) 施設基本情報シート

1.台帳番号	3870	3.利用用途別分類	集会施設		
2.施設名	宮崎市北部老人福祉センター・宮崎市青少年プラザ	4.利用圏域別分類	地域		
5.所在地(町名・番地)	神宮東一丁目2-27	15.設置根拠法令	老人福祉法(北部老人福祉センター)		
6.バス停	江平二丁目(150m)	16.設置条例	宮崎市老人福祉センター条例・宮崎市青少年プラザ条例		
7.開設年月日	平成23年10月1日	17.市の計画	現状のまま当面は存続する		
8.施設運営形態(指定管理者)	指定管理者(シタックス大新東ヒューマンサービス株式会社 九州・沖縄支店)	18. 外観	 		
9.指定管理期間	令和03年4月1日～令和08年3月31日				
10.用途地域	第二種住居地域				
11.財産区分	公共用	19. 内部	 		
12.施設概要 (設置の経緯や背景、施設の特徴や必要性など)	高齢者の福祉の増進を図ることを目的とした北部老人福祉センターと、勤労青少年の福祉の増進及び職業の安定を図るとともに、市民の多目的利用に供することを目的とした青少年プラザの複合施設である。多世代にわたり、レクリエーションや講座、研修会等の場を提供している。				
13.主な利用者	高齢者、青少年及び一般市民	20.避難所の指定(標高)	指定避難所 7.70 m		
14.利用者駐車可能台数	67台	21.投票所の指定	無		
22. 土地情報	土地面積	2,240.47 m ²			
	現況地目	宅地			
	土地所有形態				
	借受面積	0.00 m ²			
23. 利用情報	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		人・食	前年比%	人・食	前年比%
	利用者数	131,526	116.2	113,185	-
	開館日数	356	99.2	359	-
	利用量率	370	117.2	315	-
24. 建物情報	総延床面積	3,496.07 m ²			
	取得価額計(開始時簿価計)	106217千円 (-)			
	階数・構造(主たる建物)	地上3階・RC・鉄筋コンクリート			
	建築年(主たる建物)	2011年			
	法定点検(主たる建物)	対象			
	建物所有状況	市有物件			
	借受面積	0.00 m ²			
	耐震対応(主たる建物)	対応済			
	未利用スペース	0 m ²			
	25. 収入	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度
千円			前年度比%	千円	前年度比%
市の収入計① (②+③)		175	194.4	90	-
使用料(減免後)②		0	-	0	-
その他③		175	194.4	90	-
《参考》 使用料減免額④		0	-	0	-
指定管理者の収入計⑤		45,138	96.4	46,817	-
指定管理料⑥		35,802	99.8	35,880	-
利用料金収入		4,920	92.4	5,325	-
自主事業収入		614	115.4	532	-
その他収入		3,802	74.8	5,080	-
収入合計⑦	45,313	96.6	46,907	-	
27.使用料減免割合(%) (④÷(②+④))	-	-	-	-	
29.施設経営における実質的な 収入(⑦-⑥)	9,511	86.3	11,027	-	
30.指定管理者の収支差引 (⑤-⑨)	△ 2,155	△ 158.5	1,360	-	
26. 支出	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		千円	前年度比%	千円	前年度比%
	市の支出計⑧ (指定管理料除く)	45,007	2503.2	1,798	-
	施設のコスト	44,257	4223.0	1,048	-
	事業のコスト	0	-	0	-
	人に係るコスト	750	100.0	750	-
	指定管理者の支出計⑨	47,293	104.0	45,457	-
	施設のコスト	13,237	101.9	12,995	-
	自主事業以外のコスト	9,032	95.9	9,414	-
	自主事業のコスト	170	60.1	283	-
人に係るコスト	24,854	109.2	22,765	-	
支出合計⑩	92,300	195.3	47,255	-	
28.工事請負費・修繕費	44,257	4223.0	1,048	-	
31. 市負担	市負担額⑪ (⑧-①+⑥)	80,634	214.5	37,588	-
	市負担割合(%) (⑪÷⑩)	87	109.8	80	-
32.施設所管課	福祉総務課	33.施設主管課	福祉総務課		

(2) 施設評価シート

1.台帳番号	3870	3.利用用途別分類	集会施設		
2.施設名	宮崎市北部老人福祉センター・宮崎市青少年プラザ	4.利用圏域別分類	地域		
5.基礎評価					
評価指標	A: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点以上 B: 品質:平均点未満、供給・財務:平均点以上 C: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点未満 D: 平均点未満、供給・財務:平均点未満		A		
	品質評価の評価(偏差値)		50.2		
	供給評価・財務評価の評価(偏差値)		62.8		
① 品質評価 劣化度数(棟平均)の評価が低い。 クレーム点数の評価が低い。	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均
		築年数(棟平均)	28.600 年	52.3	31.500 年
		劣化度数(棟平均)	3.000 件	43.3	1.600 件
		耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800 点
		クレーム点数	4.000 点	46.1	4.400 点
		バリアフリー未対応(棟平均)	0.000 件	55.9	0.700 件
		評価値		50.2	
② 供給評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均
		日あたり利用者数	369.000 人	91.9	69.000 人
		稼働率	39.100 %	57.6	27.700 %
		建物1㎡当たりの利用量率	0.106 人	65.9	0.057 人
		建物1㎡当たりの利用量率			
		土地1㎡当たりの利用量率			
		市負担額千円当たりの利用量	1.631	56.6	1.143
		評価値		68.0	
③ 財務評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均
		市負担割合	87.360 %	73.2	97.660 %
		市負担額(ソフト)前年度比	99.600 %	51.2	100.509 %
		建物1㎡当たりの市負担額	23.064 千円	50.4	24.755 千円
		土地1㎡当たりの市負担額			
		利用量当たりの市負担額	0.613 千円	55.1	1.415 千円
		評価値		57.5	
品質評価の分布図	供給評価・財務評価の分布図				
		<p>品質評価(横) / 供給・財務評価(縦)</p> <p>供給評価(横) / 財務評価(縦)</p>			

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	3870	利用用途別分類	集会施設
施設名	宮崎市北部老人福祉センター・宮崎市青少年プラザ	利用圏域別分類	地域
1	基礎評価の分析 (総括)	本館は平成23年度に改築されているが、別棟の体育館の老朽化により品質評価が低くなっている指標がある。 ※令和5年度から令和6年度にかけて体育館の改修工事を実施	
2	品質評価分析 ※ 平均点未満の評価 指標、平均点未満 の原因等	【評価指標】劣化度数 【原因】青少年プラザ体育館の老朽化による劣化が見られるため。 ※体育館については、建物診断の結果等に基づき、床改修工事、外装改修工事、照明設備改修工事及び トイレ改修工事を実施済み	
3	供給評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	なし	
4	財務評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	なし	
5	定性的な要素の分 析(総括)	近隣、市全体に同じ利用用途の施設が点在している。	
6	半径1km以内にあ る近隣施設の有 無。有の場合は施 設名	宮崎東中学校、江平小学校、江平小学校(給食室)、児童クラブ(江平小学校・敷地内・校舎外)、江平第二 児童クラブ(江平小学校・敷地外)、宮崎市霧島児童館、権現団地、宮崎市消防団中央分団第4部消防団 車庫、宮崎市消防団大宮分団第7部消防団車庫、宮崎市消防団大宮分団第9部消防団車庫、丸山ふれあ い広場、柳丸街区公園、江平東街区公園、牟田町街区公園、江平自転車歩行車道公衆便所(北権現町)	
7	利用圏域内にある 市の類似(利用用 途別分類が同じ)施 設の有無。有の場 合は施設名	宮崎市大宮地区交流センター	
8	利用圏域内の県、 民間の類似(利用 用途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	なし	
9	防災対策施設とし ての位置づけの有 無。有の場合は内 容	指定避難所	
10	交通事情(幹線道 路及び公共交通機 関)の状況	国道10号線から県道宮崎高鍋線を500m程度北進した位置にあり、付近にバス停留所が設置されている 等、交通事情は良好である。	
11	施設の所在地付近 における現在人口 及び将来人口の動 向	宮崎市全体 【現在の人口】397,258人(令和5年10月1日現在 現住人口) 【将来の人口】348,569人(令和32年10月1日時点 国立社会保障・人口問題研究所推計値)	
12	将来の修繕更新に 係る見込み(建て替 えの時期・事業費 (概算))	【建て替えの時期】2050-2090年代 【建て替えの事業費(概算)】13億円程度	
13	その他総合評価に 勘案すべき事項 (包括外部監査の 結果・対応、他自治 体との比較など)	なし	

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	3870	利用用途別分類	集会施設
施設名	宮崎市北部老人福祉センター・宮崎市青少年プラザ	利用圏域別分類	地域
14	総合評価(案)(総括)	建物の評価(案)は「継続」とし、「宮崎市老人福祉センター等個別施設計画」等に基づいて計画的な保全に取り組む。また、機能の評価(案)についても「継続」とする。ただし、「宮崎市青少年プラザ」の機能を廃止することで市負担額の削減を図る。	
15	建物の評価(案) ※継続、改修・更新、処分(廃止、売却・譲渡)から選択	継続	
16	建物の評価(案)の理由	品質評価及び供給・財務評価ともに平均以上である。高齢者福祉や社会スポーツの増進の場として施設を継続する。	
17	将来の修繕更新費用を削減する具体的な取組(案) ※15が「処分」以外のとき	費用対効果や利用者ニーズを的確に把握し、真に必要な機能を見極めながら、「宮崎市老人福祉センター等個別施設計画」等に基づいた長寿命化型(予防保全型)による機能保全を図ることで、長期的な視点をもった管理に努める。	
18	機能の評価(案) ※継続、改善、統合・集約、変更、移転、廃止から選択	継続。ただし、「宮崎市青少年プラザ」の機能については廃止とする。	
19	機能の評価(案)の理由	品質評価及び供給・財務評価ともに平均以上であるが、「宮崎市青少年プラザ」については、類似の民間サービスの展開や対象となる若年層の価値観の変化が進展していることから、主催事業の利用者数が減少している。そのため、安定的に多数の利用が見込まれる機能に絞った施設運営を行うことで財政負担の軽減を図る。	
20	将来の市負担額(ソフト)を削減する具体的な取組み(案) ※18が「廃止」以外のとき	安定的に多数の利用が見込まれる機能に絞った施設運営を行うことで財政負担の軽減を図る。	

施設カルテ

令和6年度

(1) 施設基本情報シート

1.台帳番号	4000	3.利用用途別分類	学校教育児童福祉施設		
2.施設名	小戸保育所	4.利用圏域別分類	地域		
5.所在地(町名・番地)	鶴島三丁目92	15.設置根拠法令	児童福祉法		
6.バス停	水道局前(270m)	16.設置条例	宮崎市保育所条例		
7.開設年月日	令和04年4月1日	17.市の計画	現状のまま当面は存続する		
8.施設運営形態(指定管理者)	直営	18. 外観	 		
9.指定管理期間					
10.用途地域	第二種中高層住居専用地域		19. 内部	 	
11.財産区分	公共用				
12.施設概要 (設置の経緯や背景、施設の特徴や必要性など)	令和4年度に改築された施設で、市内中心部の小戸地区に位置している。				
13.主な利用者	保護者の就労等の事由により保育に欠ける0歳から小学校入学前までの乳幼児		20.避難所の指定(標高)	指定避難所 5.20 m	
14.利用者駐車可能台数	8台		21.投票所の指定	無	
22. 土地情報	土地面積	1,205.43 m ²			
	現況地目	宅地			
	土地所有形態	所有			
	借受面積	607.30 m ²			
23. 利用情報	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		人	前年比%	人	前年比%
	実人員	794	95.2	834	-
	開館月数	12	100.0	12	-
	利用率	1	88.9	1	-
24. 建物情報	総延床面積	1,084.38 m ²			
	取得価額計(開始時簿価計)	513385千円 (-)			
	階数・構造(主たる建物)	地上2階・RC・鉄筋コンクリート			
	建築年(主たる建物)	2022年			
	法定点検(主たる建物)	対象			
	建物所有状況	市有物件			
	借受面積	0.00 m ²			
	耐震対応(主たる建物)	対応済			
	未利用スペース	0 m ²			
	25. 収入	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度
千円			前年度比%	千円	前年度比%
市の収入計① (②+③)		5,171	90.7	5,700	-
使用料(減免後)②		5,171	90.7	5,700	-
その他③		0	-	0	-
《参考》 使用料減免額④		0	-	0	-
指定管理者の収入計⑤		0	-	0	-
指定管理料⑥		0	-	0	-
利用料金収入		0	-	0	-
自主事業収入		0	-	0	-
その他収入	0	-	0	-	
収入合計⑦	5,171	90.7	5,700	-	
26. 支出	(区分・単位)	令和5年度		令和4年度	
		千円	前年度比%	千円	前年度比%
	市の支出計⑧ (指定管理料除く)	102,675	97.8	104,942	-
	施設のコスト	26,746	67.9	39,371	-
	事業のコスト	12,129	130.8	9,271	-
	人に係るコスト	63,800	113.3	56,300	-
	指定管理者の支出計⑨	0	-	0	-
	施設のコスト	0	-	0	-
	自主事業以外のコスト	0	-	0	-
	自主事業のコスト	0	-	0	-
人に係るコスト	0	-	0	-	
支出合計⑩	102,675	97.8	104,942	-	
27.使用料減免割合(%) (④÷(②+④))	0	-	0	-	
28.工事請負費・修繕費	594	2200.0	27	-	
29.施設経営における実質的な収入(⑦-⑥)	5,171	90.7	5,700	-	
	31.市負担額⑪ (⑧-①+⑥)	97,504	98.2	99,242	-
30.指定管理者の収支差引(⑤-⑨)	0	-	0	-	
市負担割合(%) (⑪÷⑩)	95	100.4	95	-	
32.施設所管課	保育幼稚園課		33.施設主管課	保育幼稚園課	

(2) 施設評価シート

1.台帳番号	4000	3.利用用途別分類	学校教育児童福祉施設			
2.施設名	小戸保育所	4.利用圏域別分類	地域			
5.基礎評価						
評価指標	A: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点以上 B: 品質:平均点未満、供給・財務:平均点以上 C: 品質:平均点以上、供給・財務:平均点未満 D: 平均点未満、供給・財務:平均点未満					A
	品質評価の評価(偏差値)					59.2
	供給評価・財務評価の評価(偏差値)					59.1
① 品質評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		築年数(棟平均)	2.000 年	73.0	31.500	年
		劣化度点数(棟平均)	0.000 件	57.6	1.600	件
		耐震対応(棟平均)	5.000 点	53.6	4.800	点
		クレーム点数	5.000 点	55.9	4.400	点
		バリアフリー未対応(棟平均)	0.000 件	55.9	0.700	件
		評価値		59.2		
② 供給評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		月あたり人数	66.000 人	59.7	49.000	人
		定員充足率	82.700 %	50.1	82.600	%
		建物1㎡当たりの利用量率				人
		建物1㎡当たりの利用量率				台
		土地1㎡当たりの利用量率				人
		市負担額千円当たりの利用量	0.008	62.9	0.006	
		評価値		57.6		
③ 財務評価	指標の結果	評価指標	令和5年度	偏差値	平均	
		市負担割合	94.960 %	56.8	96.998	%
		市負担額(ソフト)前年度比	97.700 %	60.7	103.660	%
		建物1㎡当たりの市負担額	89.917 千円	64.1	177.238	千円
		土地1㎡当たりの市負担額				千円
		利用量当たりの市負担額	122.801 千円	60.5	172.039	千円
		評価値		60.5		
品質評価の分布図						
品質評価(横) / 供給・財務評価(縦)						
	供給評価(横) / 財務評価(縦)					

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	4000	利用用途別分類	学校教育児童福祉施設
施設名	小戸保育所	利用圏域別分類	地域
1	基礎評価の分析 (総括)	品質評価・供給評価・財務評価ともに平均点以上である。	
2	品質評価分析 ※ 平均点未満の評価 指標、平均点未満 の原因等	-	
3	供給評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	-	
4	財務評価の分析 ※平均点未満の評 価指標、平均点未 満の原因等	-	
5	定性的な要素の分 析(総括)	同じ利用用途の施設は、民間を含めて市全体に点在しているが、公立保育所については、要保護児童の受入れなどセーフティネットとしての役割を担っている。	
6	半径1km以内にあ る近隣施設の有 無。有の場合は施 設名	鶴島団地、下水流街区公園、宮崎市青少年育成センター、宮崎市小戸地域事務所、末元街区公園、小戸団地、上水流街区公園、小戸小学校、小戸小学校給食室、高千穂街区公園、大淀台街区公園	
7	利用圏域内にある 市の類似(利用用 途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	小戸小学校、小戸小学校児童クラブ、上水流児童プール	
8	利用圏域内の県、 民間の類似(利用 用途別分類が同じ) 施設の有無。有の 場合は施設名	ちどり子ども園	
9	防災対策施設とし ての位置づけの有 無。有の場合は内 容	指定避難所	
10	交通事情(幹線道 路及び公共交通機 関)の状況	高松通りの水道局前バス停まで380m、松橋通りの松橋町バス停まで560m、宮崎市役所や橋通りまで1200～1300mのところに位置する。	
11	施設の所在地付近 における現在人口 及び将来人口の動 向	宮崎市全体 【現在の人口】397,258人(令和5年10月1日現在 現住人口) 【将来の人口】348,569人(令和32年10月1日時点 国立社会保障・人口問題研究所推計値) 地域自治区(小戸) 【現在の人口】11,201人(令和5年10月1日現在 住基人口による算出)	
12	将来の修繕更新に 係る見込み(建て替 えの時期・事業費 (概算))	【建て替えの時期】2100年代 【建て替えの事業費(概算)】4億2,000万円程度	
13	その他総合評価に 勘案すべき事項 (包括外部監査の 結果・対応、他自治 体との比較など)	昭和50年築の老朽化施設を令和4年に改築し、災害への備えや、児童福祉を取り巻く新たな課題へ対応できる施設を整備。従来の保育所機能に加え、保健室の設置・看護師を配置し医療的ケアが必要な児童の受入が可能なことや、エレベーターを設置するなどしてバリアフリーに対応した施設となっている。なお、土地の一部が借地のため、毎年賃借料が発生している。	

(2)施設評価シート

		令和6年度	令和6年度
台帳番号	4000	利用用途別分類	学校教育児童福祉施設
施設名	小戸保育所	利用圏域別分類	地域
14	総合評価(案)(総括)	建物の評価(案)は「継続」、機能の評価(案)は「継続」とする。「総量の最適化」の取り組みとして、将来の修繕更新費用を削減するために個別施設計画を策定し、計画的な保全に取り組む。	
15	建物の評価(案) ※継続、改修・更新、処分(廃止、売却・譲渡)から選択	継続	
16	建物の評価(案)の理由	令和6年度に築2年を迎える施設であり、当面現状どおりとする。	
17	将来の修繕更新費用を削減する具体的な取組(案) ※15が「処分」以外のとき	日常的に施設の状況確認を行い、不具合箇所については必要に応じて修繕を行う。今後も不具合箇所の早期発見に努めると共に、多額の修繕更新費を要することのないよう、個別施設計画を策定し、修繕更新費の削減及び施設の長寿命化に努める。	
18	機能の評価(案) ※継続、改善、統合・集約、変更、移転、廃止から選択	継続	
19	機能の評価(案)の理由	従来の保育所機能に加え、令和5年度より新たに看護師を配置し、医療的ケアが必要な児童の受入に対応している。また、公立保育所で唯一、休日一時保育を実施中。通常入所の利用者も定員の8割超(年度末)であることから「継続」とする。	
20	将来の市負担額(ソフト)を削減する具体的な取組(案) ※18が「廃止」以外のとき	保育に係る費用については、入所児童に対する保育の質の維持向上のため、削減は困難である。そのため、保育に影響のない範囲で、光熱水費など可能な部分の節減に努め、市負担額の削減を図る。	